

Protokół Nr 5/2025
z posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska, Gospodarki Nieruchomościami i
Rolnictwa w dniu 26.05.2025r.

W posiedzeniu Komisji uczestniczyli:

Pan Mirosław Kuzka- przewodniczący komisji

Pani Renata Samiczak – członek komisji

Pan Michał Leśkiewicz- członek komisji

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

W obradach Komisji uczestniczyli również:

Tomasz Lato - Wójt Gminy Masłów

Monika Dolezińska - Włodarczyk- zastępca Wójta

Robert Szechnicki - skarbnik Gminy Masłów

D. Korczyński - Kierownik referatu Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej

Anna Kucmin - Kierownik referatu Rolnictwa, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska

Agnieszka Borycka- kierownik referatu PiRG

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu nr 4/2025 z poprzedniej komisji.
5. Projekty uchwał w sprawie:
 - a) w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Masłów na lata 2025-2031;
 - b) w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy;
 - c) w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji celowej ze środków budżetu Gminy Masłów na wymianę źródeł ciepła w celu ograniczenia zanieczyszczeń powietrza na terenie miny Masłów;
 - d) w sprawie wrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności gruntowej na nieruchomości nr 1161/12 położonej w Mącholicach Kapitulnych, stanowiącej własność Gminy Masłów

- e) w sprawie zmiany uchwały Nr LI/517/2018 Rady Gminy Masłów z dnia 19 lipca 2018 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej, położonej w Mącholicach Kapitulnych, stanowiącej własność Gminy Masłów
- f) w sprawie najmu ośrodków zdrowia w Masłowie Pierwszym i Mącholicach Kapitulnych, z przeznaczeniem na działalność w zakresie ochrony zdrowia, w drodze przetargu nieograniczonego

6. Sprawy różne.

7. Zakończenie obrad.

Ad.1 Otwarcie posiedzenia.

Stosownie do § 65 Statutu Gminy Masłów przyjętego uchwałą Nr XXV/282/2020 Rady Gminy Masłów z dnia 29 października 2020 r. (Dz. Urz. Woj. Świętokrzyskiego poz. 3838) w dniu 26.05.2025 r. o godzinie 15:00 w trybie stacjonarnym odbyło się wspólne posiedzenie:

- Komisji Budżetu i Finansów,
- Komisji ds. Inwestycji,
- Komisji Ochrony Środowiska, Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa,
- Komisji Oświaty, Kultury, Pomocy Społecznej i Promocji Gminy,

Obradom Komisji Ochrony Środowiska, Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa przewodniczył przewodniczący Komisji RGKiOŚ Pan Mirosław Kuzka, który otworzył posiedzenie.

Ad.2 Stwierdzenie quorum.

W dzisiejszym posiedzeniu uczestniczy 3 z 3 osobowego składu Komisji, co jest podstawą do podejmowania prawomocnych uchwał.

Lista obecności stanowi załącznik niniejszego protokołu.

Ad.3 Przyjęcie porządku obrad.

Brak uwag w tym punkcie. Komisja przyjęła porządek obrad.

Wyniki głosowania:

Za-3; przeciw- 0; wstrzymujących się- 0; brak głosu – 0; nieobecni – 0

Wyniki imienne:

Za (3)

Mirosław Kuzka, Renata Samiczak, Michał Leśkiewicz

Przeciw (0)

Nieobecni (0)

Ad. 4 Przyjęcie protokołu nr 4/2025 z poprzedniej komisji.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska w, poinformował, że nie wpłynął żaden wniosek w sprawie treści zawartych w protokole nr 4/2025. Komisja w głosowaniu przyjęła protokół z poprzedniej komisji.

GŁOSOWANIE

W sprawie przyjęcia protokołu nr 4/2025.

Wyniki głosowania:

Za-3; przeciw- 0; wstrzymujących się- 0; brak głosu – 0; nieobecni – 0

Głosowanie imienne:

Za (3)

Mirosław Kuzka, Renata Samiczak, Michał Leśkiewicz

Przeciw (0)

Nieobecni (0)

Ad.5a Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Masłów na lata 2025-2031;

Projekt uchwały przedstawił Skarbnik Gminy – Robert Szechnicki. Poinformował, że zgodnie ze zmianami w budżecie na dzień 29 maja 2025 r., dokonano następujących zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Masłów:

Dochody ogółem zmniejszono o 1 995 703,67 zł, z czego dochody bieżące zwiększono o 343 619,68 zł, a dochody majątkowe zmniejszono o 2 339 323,35 zł. Wydatki ogółem zmniejszono o 1 675 899,63 zł, z czego wydatki bieżące zwiększono 441 919,69 zł, a wydatki majątkowe zmniejszono o 2 117 819,32 zł. Wynik budżetu jest nadwyżkowy i po zmianach wynosi 544 103,08 zł.

Do załącznika przedsięwzięć dodano następujące przedsięwzięcia:

1. Projekt w ramach ZGGŚ w Bielinach "Rozwój Centrum Lotnictwa w Masłowie Pierwszym oraz infrastruktury wspierającej ruch turystyczny" -etap II - wkład własny Gminy Masłów – zadanie majątkowe, które ma być realizowane w latach 2025-2026. Łączne nakłady planowane na realizację zadania wynoszą 882 352,80 zł, w tym w 2025 r. – 142 425,90 zł. Przedmiotowe zadanie jest realizowane przy dofinansowaniu, które związek pozyskał z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Projekt łącznie obejmuje realizację zadań dla 11 gmin będących członkami związku. Gmina Masłów podobnie jak inne gminy, jest zobowiązana solidarnie do wniesienia wkładu własnego do przedmiotowego projektu.
2. Opracowanie dokumentacji i przebudowa boiska wielofunkcyjnego przy SP im. Jana Pawła II w Masłowie Pierwszym – zadanie majątkowe, które ma być realizowane w latach 2025-2026. Łączne nakłady planowane na realizację zadania wynoszą 469 526,03 zł, w tym w 2025 r. – 5 000,00 zł.
3. Aktualizacja projektu i budowa boiska wielofunkcyjnego przy ul. Św. Floriana w Mąchocicach Kapitulnych – zadanie majątkowe, które ma być realizowane w latach 2025-2026. Łączne nakłady planowane na realizację zadania wynoszą 665 764,14 zł, w tym w 2025 r. – 5 000,00 zł.

Dokonano zmian w zakresie następujących przedsięwzięć:

- 1) Rozbudowa i modernizacja PSZOK w Dąbrowie gm. Masłów – zmiana w przedsięwzięciu obejmuje m.in.: zwiększenie łącznych nakładów ogółem oraz limitu zobowiązań na realizację zadania o kwotę 1 460 525,66 zł; zwiększenie limitu wydatków na realizację zadania w roku budżetowym o kwotę 918 773,33 zł; zwiększenie limitu wydatków na realizację zadania w roku 2026 o kwotę 541 752,33 zł; wydłużenie horyzontu czasowego przedsięwzięcia do roku 2026;
- 2) Projekt w ramach Kieleckiego Obszaru Funkcjonalnego "Zagospodarowanie terenu w centrum Masłowa Pierwszego - etap I" – zmiana w przedsięwzięciu obejmuje m.in.: zwiększenie łącznych nakładów na realizację zadania o kwotę 2 646 702,00 zł; zmniejszenie limitu wydatków na realizację zadania w roku budżetowym o kwotę 3 094 469,90 zł; zwiększenie limitu wydatków na realizację zadania w latach 2026-2027 o kwotę 5 801 171,35 zł; zwiększenie limitu zobowiązań na realizację zadania o kwotę 2 706 701,45 zł; wydłużenie horyzontu czasowego przedsięwzięcia do roku 2027;
- 3) Budowa placu rekreacyjnego przy ul. Św. Floriana w Mąchocicach Kapitulnych – zmiana w przedsięwzięciu obejmuje m.in.: zwiększenie łącznych nakładów ogółem, limitu wydatków na realizację zadania w roku budżetowym oraz limitu zobowiązań o kwotę 40 000,00 zł.

Przewodnicząca Komisji budżetu i Finansów Pani Sylwia Borkowska – Bakalarz zapytała o zwiększenie środków na dofinansowanie zadania dotyczącego przebudowy drogi gminnej dz. nr ew.

1201/2 oraz przebudowa drogi wewnętrznej dz. nr 1157/2 w msc. Dąbrowa. Czy są to środki na odcinek który jest teraz realizowany.

Skarbnik Gminy - Robert Szechnicki potwierdził, że są to środki na roboty dodatkowe na tym właśnie zadaniu.

Pan Wójt Tomasz Lato wyjaśnił, że środki dotyczą robót dodatkowych na obu drogach, przede wszystkim zwiększyła się ilość krawężników, które muszą być wymienione, oraz dodatkowe odpływy wód.

Kierownik referatu Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej Pan Dariusz Korczyński uzupełniając wypowiedź Pana Wójta wyjaśnił, że zwiększenie środków dotyczy robót, które są obecnie realizowane tj. od drogi wojewódzkiej w kierunku ulicy Barczańskiej na ten właśnie odcinek została podpisana umowa i realizowane są roboty. Projekt budowlany zakładał wymianę krawężników na nowe w około 50%, po dokonaniu demontażu uznaliśmy, że jakość zdemontowanych krawężników jest wątpliwa w związku z powyższym należałoby krawężniki w całości na nowe wymienić jak również istniejącą tam sieć kanalizacji deszczowej. Głównie chodzi o studnie. W projekcie przewidziane były przebudowy, dosztukowanie istniejących studni natomiast po dokonaniu odkrywek przez firmę realizującą to zadanie zasadne jest w inny sposób uszczelnić, przebudować tą kanalizację deszczową. Są to te dwa istotne elementy, które stanowią o zwieszeniu kwoty na tym zadaniu.

Przewodniczący Rady Gminy Pan Piotr Kapuściński zapytał czy kostka i krawężniki są odzyskiwane i czy pozostaną do dyspozycji samorządu.

Kierownik Pan Dariusz Korczyński wyjaśnił, że podczas demontażu okazało się, że krawężniki są w złym stanie ale te, które jeszcze można będzie odzyskać pozostają do naszej dyspozycji.

Pan Wójt dodał, że część tych krawężników, która popękała podczas demontażu ponieważ montowana była na zaprawę cementową.

Pan Przewodniczący Rady zapytał również o naliczone kary umowne, których inwestycji one dotyczą.

Pan Skarbnik wyjaśnił, że kara dotyczy opracowania projektu przebudowy odwodnienia oraz ulepszenia nawierzchni na drodze w Brzezinkach.

Przewodniczący Komisji ds. Inwestycji Pan Tomasz Ksel zapytał o zmiany na zadaniu dotyczącym budowy Centrum Lotnictwa w Masłowie Pierwszym jak to będzie teraz wyglądać ponieważ jedno zadanie zostało podzielone na dwa zadania i przy jednym mamy podany wkład własny.

Pan Skarbnik wyjaśnił, że jest to wkład własny, który mamy przekazać do Związku Gmin Gór Świętokrzyskich.

Pan Radny Tomasz Ksel zapytał czy na te drugie zadanie będziemy pozyskiwać środki z zewnątrz jak to będzie finansowo spinane.

Pan Skarbnik- Robert Szechnicki wyjaśnił, że środki, które mamy na to zadanie przyznane planowane były do realizacji na lata 2025 – 2026 w tej chwili zostały rozpisane na lata 2025 – 2027.

Pan Przewodniczący komisji ds. Inwestycji zapytał, czy środki te zostały przesunięte na zadanie pierwsze dotyczące Centrum Lotnictwa i tam te środki zostały zwiększone.

Pan Skarbnik udzielił odpowiedzi, że te środki do tego były przeznaczone ponieważ środki, które będą realizowane przez ZGGŚ nie wpłyną do naszego budżetu, to będzie realizowane przez Związek a my tylko prześlemy ten wymagany wkład własny proporcjonalnie do całego projektu.

Pan Radny Tomasz Ksel poprosił o podanie dokładnej kwoty dofinansowania.

Skarbnik udzielił odpowiedzi, że jest to kwota około pięciu milionów.

Kierownik referatu Promocji i Rozwoju Gminy – Agnieszka Borycka uzupełniając wypowiedź Pana Skarbnika poinformowała, że są to te dwa główne etapy realizacji Inwestycji. Etap pierwszy będziemy realizować z Kieleckiego Obszaru Funkcjonalnego wnioskodawcą będzie Gmina Masłów i tutaj na podstawie kosztorysów zadanie jest wycenione na ponad 7 236 000zł z czego dofinansowanie wynosi ponad 4 300 000zł. Etap pierwszy będzie obejmował budowę budynku i realizację części wystawy plus dodatkowe koszty takie jak: tablica informacyjna, nadzór inwestorski nad tą częścią zadania. Etap drugi dotyczący rozwoju Centrum Historii Lotnictwa w Masłowie Pierwszym oraz infrastruktury wokół obejmuje: wyposażenie tego obiektu, instalację wystawy, zagospodarowanie terenu wokół jeśli chodzi o amfiteatr, park tematyczny z linarium i trampolinami i tutaj wnioskodawcą był Związek Gmin Gór Świętokrzyskich tutaj jest do pozyskania niemal 5 000 000zł przy wkładzie własnym 880 000zł. Szczegółowe informacje przekazywane były w pakiecie informacyjnym oraz uzupełniane były o pytania i odpowiedzi, które wpływały na bieżąco. Pani Kierownik dodała, że jeżeli jest taka potrzeba może przypomnieć prezentację, która przekazywana była 9 kwietnia oraz 15 maja podczas spotkań konsultacyjno – informacyjnych.

Pan Radny Tomasz Ksel potwierdził, że prezentacja była przekazywana na spotkaniach, Pan przewodniczący Komisji ds. Inwestycji dodał, że jego bardziej interesują te opcje, które tam były - na pierwszym spotkaniu mówiono o symulatorze troszkę innego stopnia, później widzieliśmy coś innego w przekazanych dokumentach, przede wszystkim różnica w kwocie jest bardzo duża ale i w możliwościach tych symulatorów jest ogromna. Drugą rzeczą są dosyć małe te parametry tych części, które można wykorzystywać przede wszystkim dla dzieci tj. plac zabaw, pump truck i te pozostałe elementy. Czy to było tak przewidziane od początku w takiej wielkości i w takim zakresie czy była jakaś inna opcja i zostało to zmienione i wybraliśmy rozwiązanie mniej obciążające finansowo.

Kierownik Pani Agnieszka Borycka wyjaśniła, że budynek oraz zagospodarowanie terenu wokół miały

pomieścić wszystkie te funkcje, o których mówili ankietowani uczestnicy konsultacji społecznych gdy był opracowywany program rewitalizacji Gminy Masłów więc była tam mowa o amfiteatrze i o przestrzeni rekreacyjnej. Trzeba też dodać, że na obszarze przy planowanym budynku już znajduje się siłownia zewnętrzna oraz plac zabaw, więc chodziło to bardziej o możliwości jeśli chodzi przestrzeń dostępną dla tego obiektu. Natomiast w kwestii symulatora lotów jeżeli będzie taka możliwość i Radni wyrażą na to zgodę możemy wybrać wersję najbardziej zaawansowaną tego symulatora dokładając środki finansowe.

Pan Radny Tomasz Ksel dodał, że znaczne środki finansowe jak widzimy mamy tam ogromną przepaść finansową. Na pierwszym spotkaniu, na którym obecny był Pan Radny przedstawiano trochę inną sytuację, wtedy nie omawiano kwestii finansowych ale Pan Radny wywnioskował, że ten symulator również objęty dofinansowaniem, i że ta inna droższa wersja tego symulatora również to dofinansowanie uzyska. Mówiąc o paruset tysiącach Euro no to jest to bardzo duży koszt i Pan Radny nie wyobraża żeby samorząd mógł ponieść taki koszt.

Pan Wójt Tomasz Lato zabrał głos i wyjaśnił, że w przyszłości będzie możliwość z korzystania z różnych programów w celu doposażenia tego obiektu. Jeśli chodzi o zagospodarowanie terenu Pan Wójt zwrócił uwagę na to, że teren ten po pierwsze musi być zagospodarowany zgodnie ze strefą ochronną więc usytuowanie tam innych elementów nie bardzo było możliwe, a po drugie skupiliśmy się bardziej na tych elementach, które mogą uzyskać dofinansowanie z budżetu Unii Europejskiej. Wiąże się to z tym że nie realizujemy placu zabaw, czyli miejsc rekreacji i rozrywki, tylko miejsca, które wpisują się w projekt związany z historią regionu i pobudzeniem ruchu turystycznego, dlatego też wpisywane tam niektóre elementy będą współfinansowane ze środków z Ministerstwa Sportu ponieważ w tym projekcie takiego dofinansowania otrzymać nie mogły.

Pan Radny Tomasz Ksel poinformował, że podtrzymuje swoją opinię tzn. to, że coś się wpisuje w program i tylko tyle możemy zrobić dla Pana Radnego nie jest zbyt dobrym rozwiązaniem. Jeżeli robimy jakąś inwestycję to powinniśmy ją tak zrobić aby spełniała oczekiwania a nie tylko wpisywała się w program dofinansowania. Przede wszystkim Pan Radny zwracał uwagę na pump truck, który zrobił duże wrażenie na wielu mieszkańcach również tych którzy brali udział w tych konsultacjach bo wyobrażenie o nim mieszkańców było bardzo duże. Myśleli, że ten pump truck będzie zbliżony do tych pełnowymiarowych w okolicznych gminach czy miastach a tutaj jest to taki mini pump truck nie wiadomo czy on spełni oczekiwania kogokolwiek. Te osoby, które brały udział w tych konsultacjach i zobaczą rzeczywisty obraz tego pump trucka będzie to dla nich dużym rozczarowaniem. Jeżeli coś robimy to róbmy to tak żeby było i służyło na lata i dawało zadowolenie osobom korzystającym.

Odnosząc się do wypowiedzi Radnego Pan Wójt poinformował, że dofinansowanie jest rzeczą

strategiczną jeśli chodzi o realizację tej inwestycji, zawsze będzie zachęcał do realizacji tych zadań, które mogą uzyskać dofinansowanie zewnętrzne, korzystamy z takich możliwości oczywiście nie ze wszystkich. Zdaniem Pana Wójta dołożenie tych około 4 mln do 10 mln. jest w punkcie finansowym maksymalnym jaki w tym momencie chciałby przeznaczyć z budżetu gminy na realizację tej inwestycji. Jeżeli będzie taka potrzeba będziemy nadal to miejsce rozwijać. Wpisywanie pump trucków w miejsce, które jest ogólnodostępne, nie wydzielone w sposób zapewniający bezpieczeństwo, jest to za mała powierzchnia żebyśmy to zrobili. Po zlikwidowaniu ogrodzenia, które jest w tej chwili stanie się to terenem otwartym wraz z istniejącą infrastrukturą sportową, wiatą, terenem szkolnym. Inwestycja jest dobrze przygotowana i jest poddana wielu analizom i przemyśleniom. Teren ten na pewno jest w oczekiwaniach mieszkańców od lat jako teren, który powinien stać się miejscem do spacerów, odpoczynku i korzystania z tego obiektu jako całkowicie otwartego. Każda przestrzeń będzie mogła być użytkowana przez wiele grup, które z tego miejsca będą mogły korzystać.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Sylwia Bakalarz - Borkowska poinformowała, że z odpowiedzi jakie otrzymała na zadane pytania wynika, że korzystanie z tego obiektu będzie bezpłatne. Sale nie będą wynajmowane komercyjnie. Wszystko będzie musiało być utrzymywane przez samorząd. Jeżeli koszty utrzymania tego obiektu wachają się pomiędzy 370 tys. rocznie a na utrzymanie Centrum Edukacji i Kultury „Szklany Dom” przekazujemy dotacje około 2.5mln to Pani Radna ma wątpliwości jak te koszty zostały skalkulowane.

Pan Wójt wyjaśnił, że około 70% - 80% kosztów utrzymania „Szklanego Domu” to koszty osobowe, tam mamy zatrudnionych wielu pracowników, instruktorów oraz utrzymanie wielu obiektów licząc wszystkie świetlice, które są utrzymywane przez Centrum Edukacji i Kultury i stąd właśnie dorasta nam taka kwota. Zatrudniamy również wielu instruktorów. W kwotach przekazywanych do Centrum Edukacji i Kultury mamy zapewnione środki na organizację różnego rodzaju wydarzeń. Ten obiekt będzie natomiast funkcjonował jako obiekt na terenie Gminy Masłów, który będzie dawał przestrzeń do korzystania dla zespołów ale już instruktorzy będą zatrudniani przez CEiK. Podeszliśmy do tych wyliczeń naprawdę z rzetelnością są to koszty, które pozwolą na utrzymanie tego obiektu. Pan Wójt przypomniał, że realizacja inwestycji na halach sportowych czy też innych obiektach gdzie była trwałość projektu tam też przez okres zazwyczaj 5 lat obiekty te nie mogły być wynajmowane. W przyszłości po zakończeniu trwałości projektu jego przestrzeń będą mogły być wykorzystywane pod komercyjną działalność.

Kierownik referatu Promocji i Rozwoju Gminy – A. Borycka odniosła się jeszcze do niekomercyjnego charakteru obiektu. Dwa wnioski z analogicznych działań czyli z Kieleckiego Obszaru Funkcjonalnego oraz ze Związku Gmin Gór Świętokrzyskich podlegają również ocenie merytorycznej w której mamy kryterium świadczenie usług interesu publicznego także wszystkie

gminy, które składały wnioski do tego działania muszą się dostosować do tego kryterium. To kryterium oznacza, że kluczową rolą zrealizowanych w ramach projektów inwestycji będzie świadczenie usług interesu publicznego. Należy przez to rozumieć realizację projektów o charakterze niekomercyjnym, które nie będą nastawione jedynie na osiągnięcie zysku.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Pan Piotr Kapuściński. Poinformował, że zarówno na pierwszym jak i na drugim spotkaniu zgłaszał różnego rodzaju propozycje, których w żaden sposób nie skomentowano. Pan Radny uważa, że centrum Masłowa Pierwszego należy zagospodarować biorąc pod uwagę, że to centrum jest naprawdę ubogie. Zdaniem Pana Radnego rozmowy o tak poważnej inwestycji angażujące tak wysokie kwoty powinny być prowadzone z obecną Radą w zupełnie innych warunkach. Dyskutujemy tu o tych 13mln. ale Pan Radny jest przekonany, że ta kwota będzie wyższa. Jeżeli my rozmawiamy o tym na jednym spotkaniu, które się odbyło miesiąc temu i kolejnym, które odbyło się dwa tygodnie temu to nie wie Pan Radny czego tak naprawdę oczekujemy. Pan Przewodniczący podziękował Pani Kierownik Agnieszce Boryckiej za przedstawioną informację. Wynika z tego, że przez następne pięć lat będziemy ponosić tylko koszty nie będziemy mogli sprzedawać biletów ani modelarnia, która w tej chwili w Ciekotach jest odpłatna w nowym obiekcie odpłatna nie będzie mogła być.,

Pani Kierownik Agnieszka Borycka poinformowała, że same warsztaty będą nieodpłatne, ale można by wprowadzić zapisy do studium wykonalności, do oceny przez ekspertów w Urzędzie Marszałkowskim żeby uczestnicy warsztatów finansowali zakup materiałów z których te modele będą wykonywane, które wykorzystają w trakcie warsztatów.

Pan Przewodniczący zwrócił uwagę, że radni powinni mieć taką informację pewną. Przede wszystkim padło pytanie o koszty ich funkcjonowania obiektu bo jak wiemy Centrum Edukacji i Kultury „Szklany Dom” jest obiektem, który w powiecie wśród gmin wiejskich, otrzymuje największe dofinansowanie w stosunku do innych gmin i musimy o tym pamiętać. Tutaj się pojawiła informacja, że mamy planowane dwa etaty Pan Radny nie wie jak to będzie rozwiązane, jeżeli było przedstawione na tych spotkaniach, że to centrum historii będzie funkcjonować głównie w weekendy i święta to kodeks pracy nie pozwoli zagospodarować tymi dwoma etatami tego obiektu. Jest określony wymiar czasu pracy. Powinniśmy wiedzieć ile to będzie realnie kosztowało. Do dnia dzisiejszego nie otrzymaliśmy również odpowiedzi co będzie z tym starym budynkiem, który również trzeba utrzymać.

Pani Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że informacja przyszła w dniu dzisiejszym o godzinie 15:02.

Pan Radny poinformował, że radni muszą to wszystko policzyć żeby wiedzieć jak to realnie wygląda. Mieszkańcy liczą na to, że ten teren zostanie zagospodarowany, liczą na ten plac zabaw. My oprócz

ten ścianki wspinaczkowej, która jest najbardziej atrakcyjna, mamy tam trzy jednoosobowe trampoliny i wspomniany wcześniej pump truck ze sklejki, 62 metry bieżnia. Pan Przewodniczący wystąpił do producenta tego typu rozwiązań, w regulaminie jest, że jedna osoba może korzystać z tego pump tracka a tą sklejkową ekonomiczną bieżnię z tego co Pan Radny pamięta trzeba dwa razy w roku malować i ma ona 2 lata gwarancji.

Jeżeli nas nie goni termin siądźmy przeanalizujemy co można wyciągnąć dla mieszkańców oprócz tych sal wystawowych. Te środki można przesunąć gdzie indziej. Z dokumentów przesłanych przez samorząd wynika, że w filmotece jest wyszczególnione 10 minut seansu. Pan Radny znalazł kosztorys z firmy, która się zajmuje realizacją sal kinowych za 300tys. sala kinowa typu dream. Jeżeli jest filmoteka i ona jest wpisana w projekt to zapewne kino też się wpisze. I przez te pięć lat jakiś seans będzie można robić oprócz tego wyświetlane będą w tym kinie filmy lotnicze. Zastanówmy się nad realizacją ze środków własnych w zgodzie z całą tą koncepcją kilku obiektów po około 30 metrów gdzie mogłyby być przykładowo kawiarnie oraz inne obiekty usługowe. Na zakończenie Pan Przewodniczący dodał, że Radni otrzymali dokumenty dzień przed ostatnim spotkaniem o ostatecznej odpowiedzi na zadanie pytania wpłynęły w dniu dzisiejszym więc pan radny nie jest w stanie w takim trybie pracować i podejmować odpowiednich decyzji.

Pan Wójt odnosząc się do wypowiedzi radnych zadał pytanie Przewodniczącemu Rady oraz Przewodniczącemu Komisji ds. Inwestycji. Wiemy o tej inwestycji od momentu kiedy państwo zaczęli pracę w Radzie, ile Państwo zorganizowali spotkań na w ramach posiedzeń komisji, na które zaprosiliście urzędników i rozmawialiśmy o realizacji tego zadania. Nie było takich spotkań. Inwestycja jest od ponad roku przygotowywana w formie projektów zarówno budynku oraz zagospodarowania terenu. Bazujemy przygotowując tą inwestycję na doświadczeniach z obiektów, które już w naszej gminie funkcjonują. Jeżeli chodzi o realizowanie czegoś w rodzaju kawiarni czy obiektu świadczącego usługi gastronomiczne w jakimkolwiek zakresie wiąże się to przede wszystkim z dostosowaniem do wymogów sanitarnych co mienia całkowicie charakter tego obiektu i jest niemożliwe w pełni do wprowadzenia. Stąd przy tym obiekcie przyjęliśmy miejsce na podłączenie wszelkiego rodzaju zasileń na zewnątrz i prowadzenie tego typu działalności przez firmy już działające na terenie naszej gminy. Pan Wójt podał przykład tężni w Busku Zdroju gdzie również nie mogła być otworzona kawiarnia i funkcjonuje tam z powodzeniem okresie wiosenno – letnim kawiarnia zewnętrzna. Jeśli chodzi o salę kinową musimy sobie zadać pytanie na ile seanse filmowe będą atrakcje, na które mieszkańcy będą chcieli przychodzić do naszego obiektu i zadbać o nowości filmowe. Krytyka będzie się pojawiała zawsze ale głównym celem było wykorzystanie tych 10 mln. złotych na zagospodarowanie tego terenu. Inwestycja ta została przygotowana w sposób dobry i prawidłowy. Jeżeli Państwo Radni będą chcieli będzie można wprowadzać kolejne elementy zagospodarowania tego terenu i pokrywać ją ze środków własnych, ale Pan Wójt nie chciałby tego

robić. Strata tych pieniędzy jest możliwa ponieważ mamy ustalone terminy. Jako samorząd powinniśmy podjąć decyzję do końca czerwca czy realizujemy ten projekt. Jeżeli chodzi o projekt budowlany to on już posiada pozwolenie na budowę i wszelkie zmiany będą wiązały się ze zwiększającymi się kosztami oraz wydłużeniem czasu uzyskania pozwolenia na budowę. Szkoda, że Radni nie podejmowali tego tematu wcześniej, dopiero w tym momencie pojawiają się krytyczne uwagi.

W odpowiedzi na wypowiedź Pana Wójta Pan Przewodniczący Rady przypomniał, że na początku kadencji była umowa, że na poszczególnych etapach projektowania będą organizowane spotkania z projektantami w celu omawiania poszczególnych inwestycji. Daty aktualizacji wspomnianego projektu się zmieniały. Czy winą rady jest to, że nie powoływali komisji żeby dowiadywać się o zmianach w prowadzonych w projekcie, to Pan Wójt kiedy zostały wprowadzone zmiany oraz ustala z projektantami w jakim kierunku ma iść dana inwestycja. Pan Radny zapytał również o kosztorys, ponieważ po przeanalizowaniu tego dokumentu ma obawy że kwota tej inwestycji może znacznie wzrosnąć. Prosiłby aby ponownie przeanalizować ten dokument.

Pan Kierownik referatu BiGP – Dariusz Korczyński wyjaśnił, że kosztorys ma wskazać zamawiającemu sposób procedury wyboru wykonawcy, w przetargu istotny jest przedmiar robót i dopiero on w rękach potencjalnego oferenta będzie zweryfikowany pod kątem wartości aktualnej.

Przewodniczący Rady Pan Piotr Kapuściński poinformował, że z tego co rozumie to kosztorys inwestorski wskazuje jakie środki powinniśmy zabezpieczać na realizację tego zadania. Niedoszacowanie tego zadania może zagrozić realizacjom inwestycji na które czekają radni, sołtysi a przede wszystkim mieszkańcy. Mamy nadzieję, że ten kosztorys zostanie zweryfikowany i kwota będzie zbliżona do kwot rzeczywistych.

Odnosząc się do wypowiedzi Pana Wójta Przewodniczący Komisji ds. Inwestycji Pan Tomasz Ksel poinformował, że Radni tak naprawdę materiały finansowe otrzymali w zeszłym tygodniu. W kwietniu na spotkaniu jeszcze o finansach nie mogliśmy mówić ponieważ nie zostało to jeszcze wtedy wyliczone. Finansowanie tej inwestycji była przedstawiane zupełnie inaczej ale w momencie gdy mamy dołożyć kwotę blisko 5 mln. zł i robienie czegoś co nie do końca spełnia nasze oczekiwania jest mocno dyskusyjne. Aby rozmawiać o realizacji tego zadania musimy posiadać wszystkie dokumenty i wyliczenia aby mieć całkowitą pewność. Wątpliwości również budzą wskazane koszty utrzymania tego budynku oraz liczba etatów. Jeśli otrzymamy końcowe dokumenty z pełnymi, rzetelnymi wyliczeniami wtedy możemy usiąść do rozmów.

Głos zabrał Pan Wójt Tomasz Lato informując, że jeżeli Radni mają wiele wątpliwości to powinni od samego początku rozmawiać i podawać różnego rodzaju propozycje. Wójt jest organem Wykonawczym, który po zatwierdzeniu pierwszych środków w budżecie rozpoczął realizację tego

zadania. Jeśli mówimy o kosztorysach, których przerobiliśmy bardzo wiele, pomyłki się zdarzały zarówno w jedną jak i w drugą stronę. Są one weryfikowane poprzez przetarg. Pan Wójt odniósł się również do liczby etatów w Centrum Historii Lotnictwa. Startujemy z liczbą pięciu osób zatrudnionych są to: dwie osoby zatrudnione, dwie osoby przejmowane i jedna sprzątaczką, która przechodzi do tego obiektu.

Kierownik referatu Pani Agnieszka Borycka poinformowała, że w materiałach przekazanych 14 maja jest informacja, że planowane są dwa nowe etaty do tych które już są w bibliotece.

Pan Wójt wyjaśnił, że z biblioteki przejmujemy dwa etaty plus etat porządkowy i dodatkowo do tego obiektu zostaną zatrudnione dwie nowe osoby.

Pan Radny Piotr Zegadło odniósł się do słów Pana Przewodniczącego Rady odnośnie kosztorysu i nie widzi kwot o których Pan Radny wspominał wcześniej ponieważ w kosztorysie przedstawionym Radnym są inne kwoty niż te o których mówił Pan Przewodniczący.

Pan Dariusz Korczyński poinformował, że o formie architektonicznej budynku Radni informowani byli już w zeszłym roku przy omawianiu uchwały w sprawie zmiany planu zagospodarowania przestrzennego.

Odnosząc się do wypowiedzi Pana Kierownika Pan Radny Tomasz Ksel przypomniał, że uwagi do tego obiektu zgłaszali wtedy Radni Masłowa Pierwszego. Po tej zgodzie na zmianę planu zagospodarowania wszystkie analizy finansowe wskazywane były przez urząd, że zamykamy się w kwocie 10,5mln. złotych, przy dofinansowaniu 10 mln. Dlatego mimo uwag do tego obiektu uważałem, że warto po te środki sięgnąć i wykonać tą inwestycję. Pan Radny nie zgadza się na realizację zadań, które nie spełnią oczekiwań mieszkańców.

Pan Radny Mirosław Kuzka również odniósł się do kwestii finansowych informując, że wstępnie zakładane 10,5 mln. a teraz już jest blisko 14 mln. Jeżeli teraz zgodzimy się na te 4 mln to potem będziemy zwiększać o kolejne. Zdaniem Pana Radnego czekają ważniejsze inwestycje.

Pani Zastępca Wójta - Monika Dolezińska- Włodarczyk poinformowała, że budowa wszystkich obiektów wiąże się z ich utrzymaniem tak było np. ze żłobkiem w Domaszowicach oraz innymi obiektami. Zawsze priorytetem było sięganie po środki zewnętrzne.

Pan Wójt zaproponował, że Radni wypracowali co jest możliwe do realizacji jakich oczekują zmian wtedy samorząd odpowie co jeszcze możemy zmienić jakie zmiany wprowadzić. Zakończmy dyskusję, która do niczego nie prowadzi

Skarbnik Gminy Pan Robert Szechnicki poinformował, że na chwilę obecną wkład własny do obu zadań wynosi łącznie 3 960 000,00zł i z tego 160.000zł

Pan Wójt poinformował, że jeżeli chodzi o budynek to zmiany jakiegokolwiek mogą być trudne do wprowadzenia, muszą się one wpisywać w projekt. Nie traćmy czasu na bezproduktywne dyskusje.

Muszą Państwo zdecydować czy chcą realizować to zadanie.

GŁOSOWANIE

W sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Masłów na lata 2025-2031;

Wyniki głosowania:

Za-1; przeciw- 2; wstrzymujących się- 0; brak głosu – 0; nieobecni – 0

Głosowanie imienne:

Za (1) Renata Samiczak

Przeciw (2) Mirosław Kuzka, Michał Leśkiewicz

Nieobecni (0)

Ad. 5b Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy;

Projekt uchwały przedstawił Skarbnik Gminy – Robert Szechnicki, który szczegółowo omówił zmiany, które wpłynęły na zmianę uchwały budżetowej dotyczące poszczególnych zadań realizowanych w ramach bieżącego budżetu gminy Masłów. Zmiany wynikają z bieżącej analizy planu realizacji budżetu i wykonania.

Zmniejsza się ogółem plan dochodów o kwotę 2.221.715,92 zł do kwoty 90.639.345,17 zł

Zwiększa się plan dochodów w następujących działach:

-dz.600 – Transport i łączność – zwiększa się plan dochodów o kwotę 11.420,00 zł z tytułu naliczonych kar umownych za nieterminowe wykonanie prac oraz wynikających z umowy dotyczącej transportu zbiorowego oraz z tytułu bieżącej realizacji budżetu.

-dz.710 – Działalność usługowa - zwiększa się plan dochodów o kwotę 8.700,00 zł z tytułu wpłaty na rozgraniczenie nieruchomości.

-dz.754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona p.poż - zwiększa się plan dochodów o kwotę 740,00 zł z tytułu bieżącej realizacji budżetu.

-dz.756 – Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem – zwiększa się plan dochodów o kwotę 55.983,44 zł z tytułu dodatkowej opłaty za wydawane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w opakowaniach nieprzekraczających 300 ml oraz w wyniku bieżącej realizacji budżetu.

-dz.758 – Różne rozliczenia – zwiększenie dochodów o kwotę 2.977,00 zł w wyniku bieżącej realizacji budżetu.

-dz.801 – Oświata i wychowanie – zwiększa się plan dochodów o kwotę 25.535,99 zł w

wyniku bieżącej realizacji budżetu.

-dz.855 – Rodzina - zwiększa się plan dochodów o kwotę 10.000,00 zł w wyniku bieżącej realizacji budżetu.

-dz.900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska – zwiększa się plan dochodów o kwotę 638.180,97 zł w związku uzyskaniem dotacji ze środków Unii Europejskiej na realizację zadania „Rozbudowa i modernizacja PSZOK w Dąbrowie gm. Masłów” Łączna kwota dofinansowania - 1.012.362,85 zł w latach 2025-2026.

-dz.921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego - zwiększa się plan dochodów o kwotę 741,00 zł w wyniku bieżącej realizacji budżetu.

Zmniejsza się plan dochodów w następujących działach:

-dz.900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska – zmniejsza się plan dochodów o kwotę 2.975.994,32 zł w związku ze zmianą okresu realizacji i finansowania zadań tj: „Projekt w ramach Kieleckiego Obszaru Funkcjonalnego "Zagospodarowanie terenu w Centrum Masłowa Pierwszego - etap I" oraz Projekt w ramach ZGGŚ w Bielinach "Rozwój Centrum Lotnictwa w Masłowie Pierwszym oraz infrastruktury wspierającej ruch turystyczny" -etap II.

Zmniejsza się ogółem plan wydatków o kwotę 1.901.911,88 zł do kwoty 90.095.242,09 zł

Zwiększa się plan wydatków w następujących działach:

-dz.600 – Transport i łączność – zwiększenie planu o kwotę 195.451,35 zł z przeznaczeniem na: - opracowanie projektów stałej organizacji ruchu na drogach gminnych oraz ich wdrożenie (zakup i montaż oznakowania pionowego i poziomego – 65.000,00 zł;

- roboty dodatkowe na zadaniu: „Przebudowa drogi gminnej dz. nr ew. 1201/2 oraz przebudowa drogi wewnętrznej dz. nr 1157/2 w msc. Dąbrowa” – zadanie realizowane w ramach projektu „Bezpieczne Góry Świętokrzyskie – budowa infrastruktury służącej wzmocnieniu bezpieczeństwa i jakości życia mieszkańców gmin Związku Gmin Gór Świętokrzyskich” – 130.451,35 zł.

-dz.851 – Ochrona zdrowia - zwiększenie planu wydatków o kwotę 30.983,44 zł z tytułu dodatkowej opłaty za wydawane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

- dz.852 – Pomoc społeczna - zwiększa się plan wydatków o kwotę 78.114,00 zł z tytułu opłaty za mieszkańców umieszczonych w Rodzinnym Domu Pomocy oraz w wyniku bieżącej realizacji budżetu.

-dz.855 – Rodzina - zwiększa się plan wydatków o kwotę 11.810,00 zł w wyniku bieżącej realizacji budżetu.

dz.900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska – zwiększa się plan wydatków o kwotę 918.773,33 zł na realizację zadania „Rozbudowa i modernizacja PSZOK w Dąbrowie gm. Masłów”

Przedmiotowe zadanie otrzymało dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej w kwocie 1.012.362,85 zł, wkład własny 448.162,81 zł.

-dz.926 – Kultura fizyczna - zwiększa się plan wydatków o kwotę 40.000,00 zł z tytułu zwiększenia środków na zadanie „Budowa placu rekreacyjnego przy ul. Św. Floriana w Mąchocicach Kapitulnych” – (zadanie realizowane z udziałem FS)

Zmniejsza się plan wydatków w następujących działach:

-dz.900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska – zmniejsza się plan wydatków o kwotę 3.177.044,00 zł w związku ze zmianą okresu realizacji i finansowania zadań tj: „Projekt w ramach Kieleckiego Obszaru Funkcjonalnego "Zagospodarowanie terenu w Centrum Masłowa Pierwszego - etap I" oraz Projekt w ramach ZGGŚ w Bielinach "Rozwój Centrum Lotnictwa w Masłowie Pierwszym oraz infrastruktury wspierającej ruch turystyczny" -etap II.

W wyniku zmian w budżecie ulega zmniejszeniu nadwyżka budżetu o kwotę 319.804,04 zł do kwoty 544.103,08 zł. Zwiększają się natomiast przychody budżetu o kwotę 319.804,04 zł z tytułu wolnych środków, jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu gminy wynikającej z rozliczeń kredytów i pożyczek z lat ubiegłych oraz niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach.

Pan Radny Wojciech Haba zapytał o termin realizacji zadania dotyczącego realizacji rowów w Barczy.

Pan Kierownik referatu Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej poinformował, że trwają prace nad ogłoszeniem przetargu, najprawdopodobniej w środę będziemy już posiadać komplet dokumentów a to pozwoli na uruchomienie procedury. Przełom maja i czerwca przetarg powinien zostać ogłoszony.

GŁOSOWANIE:

Za-1; przeciw- 2; wstrzymujących się- 0; brak głosu – 0; nieobecni

Głosowanie imienne:

Za (1) Renata Samiczak

Przeciw (2) Mirosław Kuzka, Michał Leśkiewicz

Nieobecni (0)

Ad c Projekt uchwały w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji celowej ze środków budżetu Gminy Masłów na wymianę źródeł ciepła w celu ograniczenia zanieczyszczeń powietrza na terenie gminy Masłów;

Projekt uchwały przedstawiła Anna Kucmin- kierownik referatu RGKiOŚ. Otrzymaliśmy informacje z Urzędu Marszałkowskiego, że został ogłoszony nabór wniosków o udzielenie gminom pomocy finansowej na dofinansowanie zadań własnych w zakresie ochrony powietrza, polegające na dofinansowaniu zmiany wysoko emisyjnego źródła ciepła na nisko emisyjne. Jednym z warunków do złożenia wniosku o udzielenie pomocy finansowej jest złożenie projektu lub uchwały w zakresie udzielania dotacji celowej. W projekcie uchwały zawarte są już terminy. Nie chcemy popełnić błędu z zeszłego roku. Kierownik Agnieszka Borycka będzie wnioskować o kwotę 850,5 tys zł dotacji. Całkowity koszt zadania przewidujemy w kwocie 945 tys zł. Dotacją planujemy objąć przynajmniej 45 instalacji. Zakładamy kwotę dofinansowania w kwocie 21 tys zł. brutto, co ma nie przekraczać 70 % kosztów kwalifikowanych. W tym roku zostały poszerzone koszty kwalifikowane, można wliczać także instalację CO oraz przygotowanie ciepłej wody użytkowej.

Radny Piotr Kapuściński zabrał głos w projekcie uchwały. Zwrócił uwagę, aby były precyzyjnie wyjaśniane koszty kwalifikowane, bo wzorem ubiegłego roku był to problem. Anna Kucmin stwierdziła, że zarówno w umowie jak i we wniosku o udzielenie dotacji były też takie inf. które określały co kosztem kwalifikowanym jest. W jednym przypadku była taka sytuacja, że właściciele nie koniecznie akceptowali wszystkie koszty kwalifikowane. W tym roku spróbujemy jeszcze bardziej tą kwestię dopilnować. Radna Sylwia Bakalarz dopytała, czy jest możliwość włączyć ogrzewanie gazowe. Pani Wójt jak i Anna Kucmin przekazały, że rozpatrujemy te źródła ciepła, które są wskazane przez Urząd Marszałkowski. Wszystkie wymienione są w uchwale. Jedyne, co nie zostało ujęte w uchwale to przyłączenia do sieci ciepłowniczej, ze względu na brak możliwości podłączenia się w naszej gminie. Jeśli chodzi o ogrzewanie gazowe, nie zostało ono przewidziane przez Urząd Marszałkowski.

GŁOSOWANIE

W sprawie zasad i trybu udzielania dotacji celowej ze środków budżetu Gminy Masłów na wymianę źródeł ciepła w celu ograniczenia zanieczyszczeń powietrza na terenie gminy Masłów;

Wyniki głosowania:

Za-3; przeciw- 0; wstrzymujących się- 0; brak głosu – 0; nieobecni – 0

Głosowanie imienne:

Za (3)

Mirosław Kuzka, Renata Samiczak, Michał Leśkiewicz

Przeciw (0)

Nieobecni (0)

Wniosek komisji:

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji celowej ze środków budżetu Gminy Masłów na wymianę źródeł ciepła w celu ograniczenia zanieczyszczeń powietrza na terenie gminy Masłów;

Ad. 5d w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności gruntowej na nieruchomości nr 1161/12 położonej w Mącholicach Kapitulnych, stanowiącej własność Gminy Masłów

Projekt uchwały przedstawiła Anna Kucmin. Kierownik wyjaśniła, że ma on charakter porządkowy, ponieważ działka 1161/12 była przez ostatnie lata zasiadywana przez gminę Masłów. Była to działka, która stanowiła działkę o nieuregulowanym stanie prawnym. Staliśmy się właścicielem tego terenu a działka 391/3 bezpośrednio do tej działki przylega. Jest to działka, która oddziela własność wodociągów kieleckich od pasa drogowego – w związku z czym należało by uregulować dostępność do tej nieruchomości przez ustanowienie służebności. Wodociągi kieleckie wystąpiły do nas z wnioskiem o uregulowania sposobu przejazdu i przechodu, w związku z czym zasadne jest przełożenie tego projektu uchwały.

Wyniki głosowania:

Za-3; przeciw- 0; wstrzymujących się- 0; brak głosu – 0; nieobecni – 0

Głosowanie imienne:

Za (3)

Mirosław Kuzka, Renata Samiczak, Michał Leśkiewicz

Przeciw (0)

Nieobecni (0)

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności gruntowej na nieruchomości nr 1161/12 położonej w Mącholicach Kapitulnych, stanowiącej własność Gminy Masłów

Ad. 5e w sprawie zmiany uchwały Nr LI/517/2018 Rady Gminy Masłów z dnia 19 lipca 2018 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej, położonej w Mącholicach Kapitulnych, stanowiącej własność Gminy Masłów.

Projekt uchwały przedstawiła Anna Kucmin- kierownik referatu RGKiOŚ. Podejmowana uchwała w 2018 roku obejmowała w swojej treści wyrażenie zgody przez Urząd Gminy Masłów na sprzedaż działki nr 391/4 położonej w Mącholicach Kapitulnych. Jest to teren tzw dawniej „Siulu” Hostel Ameliówka. W związku z tym, że udało nam się uregulować działkę nr 1161/12 poprzez zasiedzenie- postanowiliśmy również procedurą sprzedaży objąć działkę 1161/12. Na części tej nieruchomości znajduje się budynek stołówki, jej stan techniczny jest na tyle dobry, że nie wymaga rozebrania tego budynku. Ta działka w miejscowym planie znajduje się jako poszerzenie drogi gminnej, jednak na ten cel wykorzystywana nie będzie. Jeśli dojdzie do zbycia Hostelu Ameliówka, wówczas zostaniemy z pasem gruntu, który nie będzie nam do niczego potrzebny.

Do dyskusji włączył się Radny Mirosław Kuzka. Przekazał, że jest przeciwny sprzedaży. Na terenie sołectwa dość dużo już było nieruchomości sprzedanych, np. sklepy tzw. spółdzielnie, mleczarnia, Kowalówka. W zamiarze sprzedaży był także Dom Nauczyciela. Radny zadał pytanie, jeśli by doszło do sprzedaży, na co by były przeznaczone pieniądze ze sprzedaży?

Pan Wójt przekazał, że projekt ten dotyczy „scalenia „ gruntów. Bez względu na to, czy będziemy to sprzedawać czy też nie, Pan Wójt uważa, że scalenie tych gruntów ma sens, dlatego że pozostajemy z czymś, co tak naprawdę nie ma żadnej wartości, a wręcz przedziela na połowę istniejący budynek. Podjęcie tej uchwały jest bardzo ważne. Jeśli dojdzie do sprzedaży, będziemy na pewno wtedy rozmawiać z Radą. Pan Wójt uważa, że pieniądze pozyskane przez samorząd ze sprzedaży powinny zasilić inwestycje związane z budową dróg i chodników. Na ten moment do takiej sprzedaży jeszcze nie doszło. Wypowiedź Pana Wójta uzupełnił Skarbnik Robert Szechnicki. Odpowiedział na zapytanie Radnego Kuzki- przekazał, że środki są zaplanowane w budżecie na rok 2025.

Radny Mateusz Fąfara zadał pytanie, czy ta uchwała nie powinna brzmieć nieco inaczej. Jest w niej wprost napisane, że chodzi tu o sprzedaż a nie scalenie. Pan Wójt potwierdził, że jest faktycznie tak zapisane, ale jesteśmy w procedurze przygotowywania tego gruntu do sprzedaży. W tym momencie naszym celem jest dołączenie działki do całości gruntu, który zakładając że zostanie sprzedany. Zostalibyśmy ze skrawkiem, który byłby bezużyteczny. Drugorzędną sprawą jest scalenie w świetle uchwały jaką Państwo podejmują, ale patrząc na całość sprawy jest to działanie pierwszorzędne. Ten „pasek” który zostanie, wówczas mógłby tylko być ziemią, która była by przyłączona do tego terenu.

Radny Mateusz Fąfara zasugerował, że może jednak powinna być uchwałą inaczej sprecyzowana jako :połączenie dwóch działek.

Kierownik Anna Kucmin przekazała, że nie można inaczej nazwać tego projektu uchwały. W 2018 roku uchwała dotyczyła wyrażenia zgody na sprzedaż tej nieruchomości, drugą kwestią jest to, że scalenie odbywa się decyzją przed organem starosty powiatowego i to tam następuje scalenie nieruchomości. Wyjaśniła, że Pan Wójt używając słowa scalenie ma na myśli na pewno to, że zasadnym jest, aby uruchamiać procedurę sprzedaży z tymi dwiema nieruchomościami. Działka 1161/12 samodzielnie nie będzie mogła być zagospodarowana, dodatkowo jest zabudowana częścią budynku stołówki.

Radny Mirosław Kuzka przekazał, że jeśli chodzi o scalenie to byłby za ale jeśli jest to sprzedaż to niestety nie, nie mamy tego gruntu na tyle. Kapitał powinniśmy gromadzić a nie wyzbywać się go. Jeśli generuje jakieś koszty, należałoby powyłączać, napisać inf o zakazie wstępu, grozi zawaleniem itd. Może w przyszłej kadencji będzie ktoś , kto to będzie chciał zagospodarować. Po rozmowie z Radnym Mateuszem stwierdzili, że może ktoś by chciał wydzierżawić na jakiś dłuższy czas. Na takie coś byliby w stanie przychylnie patrzeć.

Anna Kucmin przekazała, że chciała tylko zaznaczyć, że uchwała odnośnie sprzedaży została podjęta w 2018r. , mamy rok 2025 i jesteśmy w dalszym ciągu właścicielem tych nieruchomości.

Radny M. Kuzka przekazał, że go to bardzo cieszy, i oby jak najdłużej.

Radny Piotr Kapuściński włączył się do rozmowy. Dopytał, że do tej pozostałej części jest już zgoda na sprzedaż, zaś do tego frontu nie ma. Anna Kucmin potwierdziła. Zapytał również czy do tej pory były próby szukania dzierżawcy. Kierownik dopytała, czy formalnie doszło do przetargów, czy o to chodzi Panu Radnemu. Nie uruchamiane były żadne przetargi, natomiast było zainteresowanie, choć nie w ostatnim czasie potencjalnych przedsiębiorców, dotyczących ewentualnych sprzedaży. Jest to trudna sprzedaż. Radny Piotr Kapuściński stwierdził, że przygotowali wniosek i stoi na stanowisku , aby formalnie spróbować znaleźć kogoś na długoterminowy wynajem. Potem ewentualnie rozmawiać o ewentualnej sprzedaży tej nieruchomości.

Radny Tomasz Ksel przekazał, że jest ewidentnie wymieniona działka co do sprzedaży, a o scaleniu nie ma tam ani słowa. Tym bardziej jeśli będziemy mieli scalenie, choć może się mylić , wówczas scala się do tej większej. Anna Kucmin przekazała, że w przypadku scalenia obie te nieruchomości geodezyjnie otrzymują jeden zupełnie inny nr Radny przekazał, że wtedy przestanie obowiązywać, Anna Kucmin poinformowała, że nie przestanie obowiązywać tylko trzeba będzie ją uaktualnić. Tomasz Ksel przekazał, że nie widzi nigdzie zapisu, że zapadła decyzja o scaleniu.

Anna Kucmin włączyła się do rozmowy, oprócz treści uchwały mamy załącznik graficzny jeżeli Pan Wójt mówi o scaleniu, nie musimy zawsze każdego słowa traktować dosłownie. Radny T. Ksel

dopytał, czy do scalenia jest potrzebna zgoda radnych. Kierownik odpowiedziała, że nie. Dlatego też doprecyzowane zostało, że uchwała dotyczy umowy na sprzedaż.

Radny M. Durlik zapytał o księgę wieczystą. Anna Kucmin przekazała, że został złożony wniosek o założenie księgi wieczystej na tą nieruchomość. Na ten moment jest informacja, że może w sierpniu uda się tą księgę założyć.

Na koniec Wójt Tomasz Lato poinformował, że trzeba mieć świadomość, że sprzedaż nie tylko tego gruntu ale także innych byłaby przez Wójta brana pod uwagę ,jeśli chodzi o inwestycje, ale nie wszystkie inwestycje będą mogły być realizowane, jeśli te działki nie zostaną sprzedane, ponieważ nie będzie na nie środków finansowych.

Wyniki głosowania:

Za-1; przeciw-2; wstrzymujących się- 0; brak głosu – 0; nieobecni – 0

Głosowanie imienne:

Za (1) Renata Samiczak,

Przeciw (2) Mirosław Kuzka, Michał Leśkiewicz

Nieobecni (0)

Komisja **negatywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LI/517/2018 Rady Gminy Masłów z dnia 19 lipca 2018 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej, położonej w Mącholicach Kapitulnych, stanowiącej własność Gminy Masłów.

Ad. 5 f w sprawie najmu ośrodków zdrowia w Masłowie Pierwszym i Mącholicach Kapitulnych, z przeznaczeniem na działalność w zakresie ochrony zdrowia, w drodze przetargu nieograniczonego

Projekt uchwały przedstawiła Anna Kucmin. W związku z tym , że dobiega koniec okres trwania umowy najmu dla CMZ, biorąc pod uwagę fakt, że na dalszy najem ośrodków zgłosiły się dwa podmioty- biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy prawne, został przygotowany projekt uchwały ww. Jest to okres 5 letni, a przepisy stanowią, że jeżeli wynajmujemy nieruchomości na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata, zgoda Rady Gminy jest wymagana.

Dyskusję rozpoczął Radny P. Kapuściński. Zadał pytanie, czy podmiot medyczny, który na ten moment świadczy usługi prowadził jakąś korespondencję z Urzędem, gdyż w korespondencji, jaką otrzymałem była informacja, że w przypadku braku decyzji Radnych, podmiot medyczny rozpoczyna procedurę wyjścia z tych obiektów, rezygnacji z najmu. Anna Kucmin przekazała, że otrzymaliśmy

informację od CMZ o gotowości prowadzenia ośrodków na terenie gminy Masłów. Ostatnie pismo jest z dnia dzisiejszego-tak przekazała Kierownik, jest z dn. 23 maja 2025r. Pan Piotr Kapuściński zapytał, czy radni dostali je również. Pan Wójt przekazał, że pismo dopiero dziś było w poczcie, po 13.00. Radny Piotr Kapuściński przekazał, że w tej sytuacji procedowanie tego nie ma sensu. Muszą radni zapoznać się z tym pismem. Anna Kucmin zaproponowała, że może zrobić ksero i rozdać. Radny P. Kapuściński przekazał, że jest czas do października. Jest też inny podmiot zainteresowany. Rekomendował, żeby do tego punktu wrócić prawdopodobnie na następnej sesji. Został przygotowany wniosek do Pana Wójta i będzie radny rekomendował, aby wystąpić o zewnętrzną opinię prawną, ponieważ przekonywano nas i zapewniano na komisjach, że istnieje możliwość rozwiązania umowy z obecnym obiektem, że takie zapisy są. Chcieliby także uzyskać opinię prawną, czy w przypadku postępowania w formie przetargu istnieje możliwość wprowadzenia dodatkowego kryterium oprócz ceny. Chcą radni aby dokonał tej oceny zewnętrzny prawnik.

Anna Kucmin włączyła się do dyskusji. Jest kierownikiem referatu, który m.in. zajmuje się gospodarką nieruchomościami. Państwo radni wszyscy nie brali udziału w spotkaniu, dotyczącego dalszego najmu nieruchomości czy to z obecnym podmiotem, czy też z nowym. Omawiane było przede wszystkim sprawy formalne związane z procedurą. Przedstawione zostały ścieżki. Przekazała, że boli ją to, że musimy występować o opinię prawną do zewnętrznego prawnika. Jak to rozumieć. Radny Piotr Kapuściński przekazał, że na spotkaniu, w którym uczestniczyło kilku radnych padła deklaracja, że za 3,4 dni będzie informacja zwrotna, w jakim kierunku pójdzie. Minęło już 2 tygodnie, informację jakie były w obrębie władzy wykonawczej znów jako radni musieli wyciągać. W międzyczasie poddawana była analizie umowa, wszystko to co się wydarzyło w okresie funkcjonowania tego budynku (skargi, zakres dostępności lekarzy). Chcą mieć Radni pewność, że ten kierunek, którym idziemy jest właściwy. Jeżeli stwierdzimy że to, o czym rozmawialiśmy (bo padło też takie zapewnienie), później Pani Wójt powiedziała, że już nie ma takiej zgody, że będzie możliwość wystąpienia o zewnętrzną opinię prawną. Pan radny uważa, że po tym wszystkim, co zostało powiedziane, że musiałyby się stać cud, nie ma alternatywy- przez cały czas radni byli cicho, ale to nie znaczy że nie pracowali. Wykonali jako cała Rada dużą pracę, o której inni mówili, że jest nie możliwa. Dla transparentności tej sytuacji należy wystąpić o zewnętrzną opinię prawną, zapoznać się z pismem podmiotu, które wpłynęło i wrócić do rozmowy.

Głos w sprawie zabrała także Pani Wójt, Monika Dolezińska-Włodarczyk. Radni uczestniczyli w spotkaniu 12 maja. Na spotkaniu padła informacja, że Pan Wójt jako organ wykonawczy po przekazanych informacjach referatu o tym, że wpłynęły nam dwie ofert podmiotu, nie mamy wątpliwości co do tego, że przetarg musi być. Natomiast żeby nas to umocniło w przekonaniu, zdecydowaliśmy, że będą takie opinie. Pani mecenas 15 maja po spotkaniu przekazała jedną opinię, następna opinia była przekazana Panu przewodniczącemu dn. 22 maja odnośnie rozwiązania umowy.

My nie mamy podstaw do tego, żeby zarzucać coś tej opinii prawnej Pani mecenas, że ta opinia jest nie zgodna z przepisami, że będziemy wydawać środki publiczne na opinie innego mecenasa. Pamiętać należy o tym, że organem wykonawczym jest Pan Wójt i to Wójt podpisuje umowę z ośrodkiem zdrowia. To Pan Wójt ma zdecydować jaka ma być forma przetargu .Ogłosimy normalny przetarg, niech się biją o te ośrodki, niech będzie ta konkurencja- przekazała Pani Wójt. Czy Państwo chcą tylnymi drzwiami wprowadzić kolejny podmiot. Żeby postawić Wójta pod murem i powiedzieć, żeby podpisał tą umowę. Pani Wójt stwierdziła, że nie rozumie takiego rozumowania. Jest ogłoszony przetarg- niech startują wszyscy zainteresowani, niech służba zdrowia podnosi swoją poprzeczkę. Piotr Kapuściński przekazał Pani Wójt, że jak Pani przeczyta tą opinię prawną, zadaje pytanie, czy w tej opinii co do rozwiązania umowy zostały podane te inf. o których wiedzieliśmy, a z treści umowy mogłoby wynikać, że miały by wpływ na naruszenie tej umowy (skargi, czas dostępu do lekarza). Jeżeli prawnik pisze opinię prawną nie znając tych inf, to jak on może stwierdzić że umowa została naruszona i mamy prawo do rozwiązania tej umowy. Zapytał, czy te wątki zostały Pani Wójt podane do opinii prawnej.

Pani Wójt przekazała, że my nie jesteśmy organem, który odpowiada na skargi na CMZ. Mimo to wystąpiliśmy do NFZ. W okresie od 2019 roku do kwietnia 2025 roku wpłynęło aż 5 skarg, w tym częściowo zostały uznane za zasadne a częściowo za niezasadne. Poinformowała także, że rozpatrujemy skargi na naszej jednostki czy na pracowników urzędu. Przekazała także że skargi nie zostały Pani mecenas przekazane, ponieważ my nie posiadamy informacji czego te skargi dotyczyły. Wystąpiliśmy do NFZ o ilość skarg, a co do dostępności lekarzy, jeżeli umowa jest zgodna z NFZ to tak jest. Pani Wójt przekazała że nie widzi żadnych przeciwwskazań żeby ogłosić przetarg.

Radny Piotr Kapuściński przekazał, że są sytuacje które mogą naruszać umowę, dlatego też prośba o opinię zewnętrzną prawną. Pani Wójt, zapytała co w tej opinii prawnej jest nie zgodne z przepisami, co Radni mają jej do zarzucenia.

Radny Tomasz Ksel włączył się do dyskusji. Przekazał, że uczestniczył w spotkaniu , było 4 radnych. W momencie jak przewodniczący dostał opinię prawną do wiadomości przewodniczącego to jej nie pokazał nikomu do dziś. Więc nie mieliśmy możliwości zapoznania się z opinią prawną. Kto ją otrzymał. O czym dziś mamy dyskutować-zapytał Radny.

Pani Wójt odniosła się do przewodniczącego. Jeżeli Pan przewodniczący dostaje opinie, powinien przekazać swoim radnym. Rozmowę przerwał Pan Wójt. Pan Kuzka powiedział, że bronić zdrowia jak niepodległości. Pani Wójt zaprzeczyła.

Pan Wójt poprosił Annę Kucmin o przedstawienie, jakie procedury czasowe musimy spełnić przy działaniu z przetargiem, aby dojść do podpisania umowy. Kierownik przekazała, że pierwszym krokiem jest podjęcie uchwały przez Radę gminy wyrażającej zgodę na uruchomienie procedury przetargowej. Następnie sporządzenie wykazu nieruchomości przeznaczonej na wynajem. Po okresie

21 dni można ogłosić przetarg na najem, który musi przynajmniej 30 dni zostać upubliczniony. Dopiero wówczas możliwe jest formalne przeprowadzenie przetargu. Mogą wpływać skargi na samą procedurę przetargową, dlatego dajemy jeszcze 7 dni. Po tym terminie możemy zawrzeć umowę.

Pan Wójt dodał, że jeśli chodzi o procedowanie w sprawie ośrodków zdrowia, z jego strony jako organu wykonawczego nie został popełniony żaden błąd. Pan Wójt powiedział, że opinii Pani mecenas nie będzie konsultował, mecenas jest jego prawa ręką i to ona bierze pieniądze za to, żeby samorząd funkcjonował zgodnie z prawem. W tej chwili jesteśmy w sytuacji, gdzie mamy 2 podmioty zainteresowane, i będziemy to procedować zgodnie z obowiązującymi przepisami. Otrzymał już Pan Wójt co prawda wskazówki od Przewodniczącego, w których już nawet kwota jest podana za opinię prawną którą ma zlecić na zewnątrz. Przekazał, że nie jest osobą, której Rada będzie wydawała dyspozycję co i jak ma robić. Pan Wójt będzie działał zgodnie z prawem, będzie brał pod uwagę wszystkie radnych propozycję. Przypomniał także że do końca umowy jest tylko kilka miesięcy. To nie jest tak, że dziś kończymy umowę a jutro wchodzi nowy podmiot. 2,5 miesięcy to jest ten czas na procedowanie w przypadku przetargu. Przypomniał także, że CMZ jest to podmiot, z którym ponad 3,5 tys osób ma zawarte deklaracje. Zobowiązuje się Pan Wójt publicznie przestrzegać prawa w tym zakresie i przeprowadzić te procedury, zrobi wszystko jeśli tylko nie będzie utrudnienia ze strony Rady, aby w październiku można było spokojnie funkcjonować z podmiotem, który obsługuje naszych mieszkańców. Pan Piotr co do kwoty za opinię zewnętrzną wyjaśnił, że informował Pana Wójta, że zasięgnął informacji, ile opinia zewnętrzna by kosztowała. Padły deklarację, żeby do opinii prawnej były załączone skargi i inf., które mieliśmy (dostępność lekarza, skargi). Te dwa aspekty wskazują o naruszeniu umowy. Drugim punktem było wprowadzenie w przypadku postępowania przetargowego oprócz ceny jeszcze drugi element.

Pan Wójt odpowiedział na koniec, że jeśli chodzi o obsługę prawną, należy racjonalizować wydatki, podejmować takie decyzje tylko w sytuacjach kryzysowych. Na obecną chwilę mamy podpisaną umowę z Panią mecenas i to ona zgodnie z podpisaną umową świadczy usługi porad prawnych dla samorządu. Pan Wójt przekazał, że musi skonsultować to, bo uważa że podejmowanie porad prawnych poza Panią mecenas byłoby nadużyciem ze strony Wójta jak również wydawaniem środków finansowych bezpodstawnie. Radny Michał Leśkiewicz włączył się do rozmów. Poprosił Panią Wójt, aby sformalizowała swój zarzut na piśmie. Nie uważa się za taką osobę, nie pozwoli, aby w taki sposób się wypowiadać na jego temat. Druga sprawa dotyczyła petycji co do boiska 21 maja do Pana Wójta oraz Radnych Gminy Masłów. Do dziś nie ma jej na e-sesji.

Pani Wójt Monika Dolezińska-Włodarczyk poprosiła o doprecyzowanie zarzutów, o jakie chodzi. Pan Radny przekazał, że chodzi o zarzuty korupcyjne, jakie zostały wystosowane w jego kierunku. Radny przekazał, że został posądzony, choć to on poświęcał swój prywatny czas żeby znaleźć inny podmiot, który chciałby złożyć ofertę.

Włączył się do rozmów radny Mateusz Fąfara. Odniósł się do ostatniego pisma od CMZ, które pojawiło się w mediach, na tablicach ogłoszeń. Zapytał, czy inf o tym, że wypowiedzą umowę i wyjdą z ośrodków to był blef ze strony CMZ, czy to było kładzenie nacisku na Radę czy też wprowadzanie strachu wśród mieszkańców. Radny Tomasz Ksel przekazał, że firma poprzez pismo które przesłała a gmina upubliczniła poczyniła zarzuty co do Rady Gminy, które okazują się stanowiskiem, które jest nie prawdziwe, firma prowadziła naciski na Radę- kto za to weźmie odpowiedzialność. Gdy udaje się znaleźć Radzie podmiot, znów słyszą zarzuty że próbują wprowadzić tylnymi drzwiami jakąś firmę.

Pan Wójt Tomasz Lato przekazał, że przekazywał pisma jakie otrzymywał od CMZ- z taką treścią, jaką otrzymał. Następnie przekazał, że drugą sprawą jest to, że sytuacje jakie przytaczacie i wykorzystują Radni do nakręcania atmosfery-dotyczą dwóch różnych sytuacji-tej kiedy jest jeden podmiot i tej kiedy są dwa podmioty. Pan Wójt podpisuje się pod wszystkimi swoimi słowami. Prosił także o dopisanie , że wypowiadał się wielokrotnie że jest bardzo zainteresowany tym ,żeby się pojawiały kolejne i aby służba zdrowia działała jak najlepiej. Trzecia kwestią, jaką wyjaśnił Pan Wójt dotyczyła pisma otrzymanego przez CMZ w sprawie ich stanowiska. Przekazał, że zostało ono skierowane do Pana Przewodniczącego Rady, pod nieobecność trafiło do pa Pana Wiceprzewodniczącego. Do Pana Wójta wróciła informacja, że to on jest organem wykonawczym i żeby postępował z publikacją tak jak zdecyduje. Dlatego też postanowił opublikować ta informację ze względu na ówczesna sytuację jaka była. Była tam zawarta informacja odnośnie zdjęcia z porządku obrad uchwały. Pan Wójt przekazała, pismo było przekazane do Biura Rady, Pan Radny Michał Leśkiewicz przekazywał do dalszego rozpoznania. Radny dopytał, jaką ma władzę przewodniczący nad wszelkimi sposobami komunikacji elektronicznej czy innej w gminie Masłów. Pani Wójt przytoczyła pismo. Przekazała, że zgodnie z treścią pisma, zostało ono opublikowane zgodnie z prośbą CMZ. Jest to oświadczenie CMZ, jako Urząd nie mamy co prostować.

Radny Mateusz Fąfara zapytał, kto wywieszał informacje na tablicach ogłoszeń oraz czy to faktycznie był blef ze strony CMZ. Pani Wójt odpowiedział na pytanie radnego. Przekazała, że czy to był blef czy nie -tego nie jest w stanie powiedzieć, to jest pytanie do Pana Batora. Ogłoszenia rozwieszali pracownicy interwencyjni, pracownicy Urzędu Gminy Masłów. Pani Wójt przekazała, że jesteśmy samorządem starającym się współpracować ze wszystkimi. Podkreśliła, że chcemy aby służba zdrowia działała sprawniej. Niedopuszczalne jest aby Pan Wójt nie zrobił przetargu-musi się on odbyć. Radni przekazali, że podmiot obecny powinien być zdyskwalifikowany, za to co zrobił przez 5 lat-przekazał radny M. Kuzka. Radny Piotr Kapuściński przekazał, że apeluje do kolegów i koleżanek radnych- wszyscy wiedzą jak do tej pory wyglądała służba zdrowia, szczególnie w okresie wysokiej zachorowalności. Radni podejmowali rozmowy, choć nie wszyscy radni w nich uczestniczyli. Apelowal radny o zdrowy rozsądek. O co proszą, nie o to żeby wprowadził drugi czy

czwarty podmiot, tylko o to co było radnym deklarowane na komisjach i spotkaniach. Radny Tomasz Ksel odniósł się do Pani Wójt, aby na przyszłość jeśli będzie coś publikowane, aby publikowany był skan dokumentu, a nie przepisana treść. Pani Wójt zapytała, czy Radny zapoznała się z tym pismem. Radny jeszcze raz je przeczytał. W piśmie tym zapisane zostało, że proszą o upublicznienie treści m.in. na tablicach ogłoszeń. Kierownik Anna Kucmin wyjaśniła Radnym kwestię protokołu uzgodnień. Pierwsze pismo o stanowisko w sprawie przedłużenia umowy wpłynęło do Urzędu od CMZ 10 marca. Ponieważ przygotowywaliśmy się do wspólnego posiedzenia komisji, nie wyobrażała sobie Pani kierownik zamieścić projekt uchwały nie mając konkretnych informacji od CMZ na temat dalszej współpracy. Została by pewnie nawet wyśmiana na komisjach jeśli by nie miała ustalonych dalszych ewentualnych warunków współpracy. Z każdym jednym podmiotem, z którym mamy umowy najmu i sprzedaży, zawsze przed uchwałą jest spisywany protokół uzgodnień. Druga kwestia jaką wyjaśniła Anna Kucmin dotyczyła opinii prawnej. Przeczytała stanowisko Pani mecenas odnośnie zapytania Jakie kryteria należy zamieścić w warunkach przetargowych, jakość i zakres świadczonych usług, dostępność lekarzy, czas i ilość itp. Wyjaśniła także sprawę nieznaną okoliczności przekazała, że urząd nie dysponuje dokumentami, z których jasno by wynikało, że skargi są zasadne.

Na koniec kierownik Agnieszka Borycka wyjaśniła kwestie umieszczania artykułów na stronie internetowej. Działamy zgodnie z ustawą o ochronie dostępności cyfrowej, nie publikujemy skanów, bo są nieczytelne dla osób z niepełnosprawnością. Publikujemy tekst. Radna Sylwia Bakalarz dopytała o kryterium, jakie będzie brane pod uwagę w przypadku przetargu.

Anna Kucmin odpowiedziała, że nie mamy ściśle doprecyzowanych kryteriów. Podstawowym jednak na pewno będzie świadczenie usługi medycznej w ramach POZ.

Wyniki głosowania:

Za-1; przeciw-2; wstrzymujących się- 0; brak głosu – 0; nieobecni – 0

Głosowanie imienne:

Za (1) Renata Samiczak,

Przeciw (2) Mirosław Kuzka, Michał Leśkiewicz

Nieobecni (0)

Komisja **negatywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie najmu ośrodków zdrowia w Masłowie Pierwszym i Mąchocicach Kapitulnych, z przeznaczeniem na działalność w zakresie ochrony zdrowia, w drodze przetargu nieograniczonego

Ad. 6 Sprawy inne.

Pan Przewodniczący Rady – Piotr Kapuściński zgłosił problem pozimowego oczyszczenia z piachu dróg gminnych, były przynajmniej dwie interwencje, wskazane miejsca i nie dostaliśmy w tym temacie żadnej odpowiedzi.

Kierownik referatu Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej Pan Dariusz Korczyński poinformował, że z informacją jaką uzyskał od pracownika merytorycznego w tej chwili nie ma firmy, która świadczyła usługi, być może z powodu urlopu nie są dostępni. Świadczenie tej usługi nie zostało jeszcze rozliczone do końca, wszelkie zgłoszenia jakie od Państwa Radnych otrzymywaliśmy również w formie fotograficznej od razu zostały przekazane do firmy. Kontakt z firmą będzie możliwy dopiero pod koniec tygodnia. Wymagany jest objazd i taki się odbędzie w miejsca przez Państwa wskazane jak również w inne.

Pan Przewodniczący poprosił o poinformowanie Radnych kiedy taki objazd się odbędzie.

Ad 7 Zakończenie obrad.

Po wyczerpaniu tematyki Przewodniczący komisji podziękował za udział w komisji i o godz. **18:31** zamknął obrady.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokółowała: Emilia Pokrzywińska

Podpisał:

***Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska,
Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa
- /-/Miroslaw Kuzka***