

PROTOKÓŁ Nr 6/2025
z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów
w dniu 23.06.2025r.

Naradę prowadziła Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów p. Sylwia Bakalarz-Borkowska. Obecni byli członkowie Komisji Budżetu i Finansów według załączonej listy obecności, Wójt Gminy – T. Lato, Z-ca Wójta – M. Dolezińska - Włodarczyk, Skarbnik Gminy – R. Szechnicki, Kierownik referatu Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej – D. Korczyński, Kierownik referatu Rolnictwa, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – A. Kucmin.

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu nr 5/2025 z poprzedniej komisji.
5. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2024 rok oraz informacją o stanie mienia komunalnego.
6. Projekty uchwał w sprawie:
 - a. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Masłów na lata 2025- 2031.
 - b. zmiany uchwały budżetowej gminy.
 - c. udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Kieleckiego .
 - d. przekazania do nieodpłatnego używania sieci wodociągowej w działkach nr ewid. 423/20, 521, 333/4, 333/5 przy ul. Dębowej w miejscowości Wola Kopcowa, gmina Masłów.
 - e. zmiany uchwały Nr LXI/629/2023 Rady Gminy Masłów 31 sierpnia 2023 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Masłów, położonych w obrębie Barcza.
 - f. wyrażenia zgody na zamianę działek położonych w Masłowie Pierwszym i w Barczy.
 - g. najmu ośrodków zdrowia w Masłowie Pierwszym i Mącholicach Kapitulnych, z przeznaczeniem na działalność w zakresie ochrony zdrowia, w drodze przetargu.

7. Zajęcie stanowiska przez Komisję w sprawie odpłatnego nabycia na rzecz Gminy Masłów działek nr 197/1, 186/4, 187/2, 188/2, 189/2, 196/2, 36/3 i 204/4 położonych w Masłowie Pierwszym.
8. Sprawy różne.
9. Zakończenie obrad.

Ad.1 Otwarcie posiedzenia.

Stosownie do § 65 Statutu Gminy Masłów przyjętego uchwałą Nr XXV/282/2020 Rady Gminy Masłów z dnia 29 października 2020 r. (Dz. Urz. Woj. Świętokrzyskiego poz. 3838) w dniu 22 kwietnia 2025 r. o godzinie 15:00 w trybie stacjonarnym odbyło się wspólne posiedzenie:

- Komisji Budżetu i Finansów,
- Komisji ds. Inwestycji,
- Komisji Ochrony Środowiska, Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa,
- Komisji Oświaty, Kultury, Pomocy Społecznej i Promocji Gminy,
- Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

Posiedzenie otworzyła i obradom przewodniczyła Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów.

Ad.2 Stwierdzenie quorum.

W dzisiejszym posiedzeniu uczestniczy 4 z 4 osobowego składu Komisji, co jest podstawą do podejmowania prawomocnych uchwał.

Lista obecności stanowi załącznik Nr 1 niniejszego protokołu.

Ad.3 Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów złożyła wniosek o zmianę porządku obrad poprzez zamianę punktu 6 na 7 oraz zmianę kolejności podpunktów 7a i 7b

GŁOSOWANIE wniosku:

Za-4; przeciw- 0; wstrzymujących się- 0; brak głosu – 0; nieobecni – 0

Głosowanie imienne:

Za (4)

Sylwia Bakalarz – Borkowska, Piotr Kapuściński, Justyna Łakomiec, Andrzej Pedrycz.

GŁOSOWANIE w sprawie przyjęcia porządku obrad ze zmianami:

Za-4; przeciw- 0; wstrzymujących się- 0; brak głosu – 0; nieobecni – 0

Głosowanie imienne:

Za (4)

Sylwia Bakalarz – Borkowska, Piotr Kapuściński, Justyna Łakomiec, Andrzej Pedrycz.

Ad. 4 Przyjęcie protokołu nr 5/2025 z poprzedniej komisji.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów, poinformowała, że nie wpłynął żaden wniosek w sprawie treści zawartych w protokole nr 5/2025.

GŁOSOWANIE w sprawie przyjęcia protokołu nr 5/2025:

Za-4; przeciw- 0; wstrzymujących się- 0; brak głosu – 0; nieobecni – 0

Głosowanie imienne:

Za (4)

Sylwia Bakalarz – Borkowska, Piotr Kapuściński, Justyna Łakomiec, Andrzej Pedrycz.

Ad.6 Zajęcie stanowiska przez Komisje w sprawie odpłatnego nabycia na rzecz Gminy Masłów działek nr 197/1, 186/4, 187/2, 188/2, 189/2, 196/2, 36/3 i 200/4 położonych w Masłowie Pierwszym przeznaczonej w planie zagospodarowania pod drogę wewnętrzną.

Kierownik referatu Rolnictwa Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Pani Anna Kucmin poinformowała, że do Urzędu Gminy Masłów wpłynął wniosek podpisany przez część osób będących właścicielami wyżej wymienionych nieruchomości. Tak naprawdę było to 6 osób, szerokość tych wszystkich działek to 10 metrów a ich łączna długość to 160 metrów.

Zgodnie z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego działki te znajdują się na terenie oznaczonym KDW – tereny dróg wewnętrznych. Jest to droga ślepa zakończona zawrotką. Jeśli chodzi o pierwszą działkę tj. 197/1 właściciel tej nieruchomości tego wniosku nie podpisał. Oczywiście mieszkańcy wnoszą o wypłatę stosownych odszkodowań w przypadku oddania na rzecz Gminy Masłów tych gruntów. Dysponujemy negatywnym stanowiskiem referatu Budownictwa w sprawie zasadności przejęcia tych gruntów.

Pan Wójt poprosił komisje o zajęcie stanowiska w celu ustalenia możliwości dalszego procedowania. Wspomniał również o tym ,że do tej pory sporadycznie zdarzało się przejmować takie działki. Drogi tzw. „ślepe” nie były przejmowane w ogóle. Kolejną sprawą

jest to, że właściciel pierwszej działki nie podpisał się pod tym wnioskiem i nie wyraził woli przekazania tego gruntu.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Sylwia Bakalarz – Borkowska zapytała czy przy tej drodze znajdują się domy bo na przedstawionym zdjęciu widać tylko jeden.

Pani Kierownik referatu RGKiOŚ – A. Kucmin poinformowała, że bezpośrednio przy tej drodze nie ma domów.

Pan Radny Michał Leśkiewicz zapytał czy właściciel pierwszej działki nie wyraża zgody na przekazanie tych gruntów.

Pan Wójt Tomasz Lato wyjaśnił, że właściciel pierwszej działki nie podpisał wniosku ale Urząd nie posiada jednoznacznej informacji, że jest przeciwny przekazaniu tych gruntów.

Uzupełniając wypowiedź Pana Wójta, Pani Kierownik Anna Kucmin wyjaśniła, że w przypadku dwóch nieruchomości jest podpisany wniosek przez osoby, które nie są właścicielami i nie załączyły też żadnego pełnomocnictwa do wniosku.

Pan Wójt dodał, że wniosek nie jest kompletny, a ponieważ mieszkańcy domagają się by go przedstawić, w pierwszej kolejności rozmawiamy z Państwem.

Przewodniczący Rady Pan P. Kapuściński zapytał czy w chwili obecnej jest jakikolwiek podpis właściciela tych gruntów.

Pani Kierownik A. Kucmin udzieliła odpowiedzi, że tak są podpisy właścicieli, natomiast nie wszystkie osoby, które podpisały ten wniosek są formalnie właścicielami, jednym przypadkiem podpisał się małżonek, który nie jest właścicielem gruntu, a w drugim przypadku mamy podpis syna, który też nie jest ujawniony w księgach wieczystych jako właściciel. Tak naprawdę dwie działki o nieuregulowanym stanie i w przypadku tej pierwszej działki parafialnej nie mamy w ogóle podpisu.

Pan Wójt zaznaczył, że rozpoczynając procedurę przejęcia musimy mieć świadomość, że w każdym sołectwie jest bardzo dużo takich dróg i przejmując te grunty otwieramy drogę mieszkańcom do wnioskowania o przekazanie tych dróg.

Pani Kierownik Anna Kucmin dodała, że na ten moment te tereny nie są mocno zaludnione, a dodatkowo na gminie spocznie obowiązek utrzymania tej drogi. Pani Kierownik odczytała Radnym wniosek złożony przez mieszkańców.

Pan Przewodniczący Komisji ds. Inwestycji – T. Ksel zapytał czy za drogi grunty przekazane pod drogi oznaczone symbolem KDW mamy obowiązek wypłaty odszkodowań.

Pani Kierownik referatu RGKiOŚ udzieliła odpowiedzi, że za KDW z mocy prawa wyniku podziału nie wypłacamy odszkodowań.

Mieliśmy przypadki w innych sołectwach np. w Ciekotach, gdzie droga łączyła drogi publiczne i również nie została przejęta.

Pan Rady P. Kapuściński zgłosił wątpliwości czy komisje mogą przedstawiać swoje stanowisko co do wniosku, który został podpisany przez osoby nieuprawnione aby taki wniosek składać.

Pan Wójt T. Lato wyjaśnił, że zdecydował się przedłożyć ten wniosek Radzie właśnie po to aby całej tej procedury nie rozpoczynać. Przejęcie tej drogi będzie problematyczne w stosunku do innych mieszkańców, którzy z takimi wnioskami się zwracali i takie drogi również chcieliby przekazać. Przyjęliśmy taki kierunek aby nie przejmować takich dróg ponieważ zarówno organizacyjnie jak i finansowo byłoby to bardzo trudne.

Radni zgłaszali wątpliwości czy powinni opiniować wniosek, który nie spełnia wymogów formalnych.

Głosowano w sprawie:

Komisja opiniuje negatywnie wniosek w sprawie odpłatnego nabycia na rzecz Gminy Masłów działek 197/1, 186/4, 187/2, 188/2, 189/2, 196/2, 36/3 i 200/4 położonych w Masłowie Pierwszym przeznaczonej w planie zagospodarowania pod drogę wewnętrzną, ze względu na braki formalne oraz dotychczasową praktykę nieprzejmowania dróg wewnętrznych, tzw. „ślepych”.

GŁOSOWANIE:

Za-3; przeciw- 0; wstrzymujących się- 1; brak głosu – 0; nieobecni – 0

Głosowanie imienne:

Za (3)

Sylwia Bakalarz – Borkowska, Justyna Łakomiec, Andrzej Pedrycz.

Wstrzymujący się (1)

Piotr Kapuściński

Ad.5 Rozpatrzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2024 rok oraz informacją o stanie mienia komunalnego.

Temat ten szczegółowo omówił Skarbnik Robert Szechnicki. Sprawozdanie za 2024 rok zostało sporządzone zgodnie z obowiązującymi przepisami. Zostało przedłożone zarówno Radzie Gminy Masłów jak również Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Kielcach. W tej sprawie otrzymaliśmy pozytywną opinię.

Budżet przyjęty przez Radę Gminy Masłów uchwałą Nr LXVI/671/2023 z dnia 22 grudnia 2023 roku został nowelizowany 12 uchwałami i 29 zarządzeniami.

Uchwalony przez Radę Gminy Budżet po uwzględnieniu zmian w ciągu roku przewidywał plan dochodów w kwocie 80.585.114,28zł. Dochody wykonano w kwocie 79.866.547,42zł co stanowiło 99,11% planu.

Uchwalony przez Radę Gminy plan wydatków ogółem, po zmianach dokonanych w ciągu roku przewidywał kwotę 83.519.169,54zł. Wydatki zrealizowano w kwocie 78.949.390,44zł planowanych wydatków. Zaplanowane wydatki bieżące w kwocie 65.344.744,49zł, zrealizowano w kwocie 61.948.826,31zł, co stanowi 94,80% planu. Na wydatki majątkowe zaplanowano kwotę 18.174.395,05zł z czego wydatkowano kwotę 16.997.564,13zł, co stanowi 93,52% planowanych wydatków majątkowych.

Różnica między wykonanymi dochodami i wydatkami budżetowymi w 2024 roku stanowi nadwyżkę w wysokości 920.156,98 zł przy planowanym deficycie w kwocie 2.934.055,26zł.

Ze środków z budżetu Gminy w 2024 roku dokonano spłaty zaciągniętych kredytów i pożyczek w kwocie 2.306.033,00 zł, udzielono również pożyczki w wysokości 260.000,00zł, która została zwrócona i rozliczona zgodnie z umową.

Zadłużenie Gminy na koniec 2024 roku z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek wynosiło 16.255.638,00zł z terminem spłaty do 30 grudnia 2031 roku. Dług wyniósł 20,35% w stosunku do wykonanych dochodów.

Gmina Masłów na dzień 31 grudnia 2024 roku nie posiadała wymagalnych zobowiązań.

Aktywa budżetu wzrosły o kwotę 21.473.752,00zł w stosunku do 2023 roku. Fundusz jednostki wzrósł o kwotę 16.226.201,00zł w stosunku do roku 2023. Rachunek Zysków i Strat wykazuje zysk na poziomie 16.813.223,64zł.

Komisja zapoznała się i przyjęła sprawozdanie nie wnosząc uwag.

Pan Wójt poprosił Panią Przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów aby omawianie projektów uchwał rozpocząć od projektu uchwały dotyczącego najmu ośrodków zdrowia z uwagi na obecność Pani mecenas.

Ad.7g Projekt uchwały w sprawie najmu ośrodków zdrowia w Masłowie Pierwszym i Małocicach Kapitulnych, z przeznaczeniem na działalność w zakresie ochrony zdrowia, w drodze przetargu nieograniczonego.

Projekt uchwały przedstawiła Kierownik referatu Rolnictwa Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Anna Kucmin. Chcemy zawrzeć umowę najmu na okres dłuższy niż 3 lata. Przepisy zobowiązują Wójta do przeprowadzenia wyboru podmiotu w drodze przetargu nieograniczonego. W związku z czym został przedłożony niniejszy projekt uchwały. Z pomocą Pani mecenas udało się przygotować wstępny zarys umowy najmu i zarys ogłoszenia o przeprowadzeniu tego rodzaju przetargu. Projekt tej umowy stanowiłby załącznik do przetargu. Przetarg skierowany byłby do podmiotów świadczących działalność medyczną, dotyczyłby obydwóch obiektów.

Każdy z oferentów jest zobowiązany złożyć ofertę na 2 budynki. Kierownik Pani Anna Kucmin przytoczyła, jakie wymagania będą musieli spełnić oferenci.

Pani mecenas Iwona Kowalska odniosła się do umowy. Na podstawie obowiązującej umowy spróbowaliśmy przygotować umowę najmu, która będzie zabezpieczać nas zwłaszcza w zakresie dotyczącym możliwości jej wcześniejszego rozwiązania. W chwili obecnej, kiedy będzie już przetarg będziemy w zupełnie innej sytuacji prawnej. Jeżeli świadczenia będą stanowiły wymóg przetargowych, nikt nie będzie mógł zarzucić, że z powodu nieprzestrzegania tych wymogów, taką umowę rozwiązujemy. W umowie najmu mamy wskazane, że najemca w ramach umowy z NFZ zapewni podstawową opiekę zdrowotną, obejmującą przynajmniej gminę Masłów. Mamy także wskazane nasze warunki, wymogi przetargu, które każdy oferent będzie musiał zaakceptować i spełnić żeby przystąpić do przetargu. W projekcie umowy katalog usług nie jest zamknięty, można ewentualne propozycje zgłaszać. Będziemy pracować nad tym, jakie ilości godzin w tygodniu co do danego specjalisty byłyby adekwatne.(musimy zbadać, jakie wymogi będą z jednej strony zabezpieczały nas, a z drugiej strony aby nie przekroczyć granicy pozorności powszechnego dostępu do tego przetargu). Najważniejszą zmianą jest to, że będziemy dopuszczać możliwość podnajmu pomieszczeń ale tylko i wyłącznie na gabinety specjalistyczne, np kardiologia, okulistyka, laryngologia. Podnajem nie może być większy niż jakiś procent jeśli chodzi o ogół usług w tym lokalu. Kolejną kwestią jest możliwość rozwiązania tej umowy. Nie ma w tej umowie żadnego odesłania do winy najemcy, jest ona skonstruowana w inny sposób (pani mecenas przytoczyła konkretne zapisy z projektu umowy). Będziemy mogli bez uprzedzenia, bez dowodzenia żadnej winy najemcy taką umowę rozwiązać. Dodany jest również zapis że wynajmujący może wypowiedzieć umowę z 3 miesięcznym wyprzedzeniem, w sytuacji gdy

najemca zmniejszy zakres świadczenia usług medycznych bez zgody wynajmującego. Dzięki temu różnicujemy świadczenia te obowiązkowe, gwarantowane, które musi najemca w swoich ośrodkach spełniać, jeżeli ich spełniać nie będzie-w trybie natychmiastowym możemy taką umowę rozwiązać. Natomiast jeżeli zgodzi się w momencie przetargu na nasze dodatkowe wymogi, niewynikające z umowy z NFZ- wówczas będzie w razie czego 3 miesięczne wypowiedzenie, umożliwiające nam bez odszkodowawcze rozwiązanie umowy. Najemca dodatkowo będzie musiał składać każdego roku sprawozdanie.

Pan Wójt – T. Lato poinformował, że dokument, jaki jest przedstawiony Państwu Radnym jest to dokument przedstawiający kierunek, w jakim idziemy (są to projekty). Pan Wójt przekazał, że chybiałby, aby Radni dali możliwość ogłoszenia przetargu na okres 5 lat. Czas ten będzie dawał możliwość zgłoszenia się większej ilości podmiotów do przetargu.

Pani Kierownik Anna Kucmin poprosiła Radnych aby nie traktować tych dokumentów jako już ostateczne oraz o nieupublicznianie tych dokumentów.

Do dyskusji włączył się Pan Radny Piotr Kapuściński Chciałby zostać przekonany dlaczego jedynym kryterium musi być cena, nie jest przekonany że tak musi być. Odniósł się do innych samorządów, gdzie w postępowaniach przetargowych cena jest tylko jednym z kryteriów. Przekazał, że Pani kierownik takie materiały w aktach sprawy ma. Jedne samorządy podają 50 pkt w przypadku ceny, inne 20 pkt. Jest tych samorządów kilka, Radni korespondowali z niektórymi z przedstawicieli samorządów, Pan Radny dopytywał jak to się stało, że się w tych przypadkach udało zrobić.

Odpowiedzi udzieliła Pani Mecenasa. Poprosiła, żeby nie mylić rokowań po drugim nieudanym przetargu z procedurą, która ma umożliwić najem- jest to zupełnie co innego. Jeśli gmina ma problem z wynajmem nieruchomości, dwa razy nikt do przetargu nie przystępuje i nagle znajdzie się oferent, z którym można prowadzić rokowania, a co innego przetarg. Przetarg i jego przeprowadzenie leży w kompetencji Wójta. To Wójt odpowiada za przebieg przetargu. Nigdy nie rekomendowałaby żadnemu organowi wykonawczemu spotkania z potencjalnymi oferentami. Musimy działać w granicach prawa. My mamy ustalić warunki, jakie chcemy aby były wykonane. Pani mecenas przekazała Radnym, aby mieli na uwadze, czy rozsądne jest spotkanie się z potencjalnymi oferentami. Wójt decydując się na przetarg w ocenie mecenas nie powinien się spotykać z oferentami. Działania takie budzą podejrzenia jeśli chodzi o korupcję. Poinformowała także, że póki świadczy usługi prawne w Urzędzie Gminy, będzie Panu Wójtowi mówiła, że nie rekomenduje tego typu spotkań. Odnosząc się do kryteriów Pani mecenas poinformowała, że kryterium inne niż cena może być zastosowane w sprawie o najem, ale nie w chwili obecnej w naszej gminie. Ustalenie kryterium przetargu

jest wyłącznie kompetencją Wójta. Rada Gminy nie ma żadnego wpływu na to czy Wójt wybierze jako kryterium jedynie cenę przy ustaleniu wyśrubowanych warunków udziału w przetargu, czy jako kryterium ustanowi również inne warunki. Pan Wójt będzie prawdopodobnie zdanie Radnych w tym zakresie podzielić. Pani Mecenas przekazała, że z jej doświadczenia w przeprowadzaniu przetargów na nieruchomości nie ma nic gorszego niż kryterium inne niż cena, np. kryterium dotyczące ilości specjalistów. Nie będziemy mogli dać kryterium ilość specjalistów jako świadczących usługi u nas, bo to będzie ośrodek zdrowia, który jako podmiot będzie miał jakąś ilość specjalistów, kto zdecyduje o tym co jest ważniejsze, dlaczego np. 50 procent a nie 40, kto te warunki przetargowe ustali. Co zrobimy w sytuacji, kiedy np. firma da większą liczbę godzin na świadczenie usług a mniej specjalistów, albo odwrotnie, a cena będzie minimalna w stosunku do innych oferentów. Taką decyzję będzie musiał podjąć Wójt, a to znowu jest pole do zarzutów o nadużyciach. W przekonaniu Pani Mecenas cel Pana Wójta jest zbieżny z celem Państwa Radnych tj. żeby te ośrodki funkcjonowały jak najlepiej, żeby mieszkańcy byli zabezpieczeni. Pani mecenas poprosiła, aby radni działali z intencją, że nie chce ona szkodzić, chce tylko wskazać najlepszy możliwy scenariusz. Wyśrubujemy nasze wymagania, co nam jest potrzebne, a oferenci niech walczą ceną. Uchwałę dotyczącą zasad zawsze można zmienić, problem polega na tym, że nie można Wójtowi nakazać, żeby jakieś kryteria zastosował.

Pan Radny Piotr Kapuściński poprosił o przesyłanie uchwały w zakresie gospodarki nieruchomościami, aby można było się z nią zapoznać. Przekazał również, że nikt nie ma wątpliwości iż- radni nie chcą podniesienia jakości usług medycznych w naszej gminie. Obawia się jednak, że kryterium tylko i wyłącznie ceny może doprowadzić do tego, że żaden efekt nie zostanie osiągnięty. Pan Radny Daleki jest od tego żeby w jakiś sposób kreować zasady przetargowe - jeżeli radni mieliby wyrazić zgodę na kolejne 5 lat najmu, chcą mieć jasność sytuacji.

Pan Wójt- T. Lato poinformował, że gwarancjami jakości pracy ośrodków, mają być wymagania jakie stawiamy w umowie. Są one udostępnione przed przetargiem. Jest zapis, że oba ośrodki mają funkcjonować. Zapewnienie lekarzy, dostępność we wszystkie dni robocze, pobieranie materiałów do badań itd. Będziemy wymagać, aby rejestracja odbywała się na miejscu oraz poprzez infolinie. Poprzez sprecyzowane oczekiwania dajemy sobie gwarancje na to, że firmy świadczące u nas usługę po wygraniu przetargu będą musiały się z tego wywiązać. Pan Wójt dodał, że namawia Radnych, aby ta uchwała została podjęta na najbliższej sesji. Czas nam ucieka, należałoby jak najszybciej rozpocząć tą procedurę. Zaznaczył również, że jeżeli zajdzie taka konieczność to przetarg na okres 3 lat ogłosi, ale

wówczas zainteresowanie będzie mniejsze, a chciałby aby przynajmniej 2 firmy wystartowały.

Pan Radny Mirosław Kuzka przekazał, że ma nadzieję że Centrum Medyczne Zdrowie nie wystartuje.

Pan Wójt stwierdził, że jeśli miałyby wystartować jedna firma, albo żadna to ta jedna która już jest, bo mieszkańcy nie mogą pozostać bez lekarza na terenie gminy.

Odpowiadając Panu Wójtowi Radny M. Kuzka przekazał, że firm jest i chętni też są.

Pani Kierownik Anna Kucmin dodała, żebyśmy chociaż dali szanse wystartować firmom. Przewodniczący Rady Gminy Pan Piotr Kapuściński przekazał, że przecież była umowa, że będą rozmowy o kryteriach i zasadach, minął już miesiąc i nic.

Pani Kierownik - Anna Kucmin poinformowała, że to nie jest tak., że możemy spotykać się tylko na sali konferencyjnej, jesteśmy urzędnikami, którzy są do dyspozycji Państwa Radnych zawsze. Z Panią mecenas mnóstwo czasu zostało poświęcone temu tematowi. Nikt też nie broni ewentualnie przesyłać informacji, czy też zadzwonić i przekazać propozycje, jakie Radni by chcieli żeby się w ogłoszeniu znalazły.

Do rozmowy włączyła się Pani mecenas, która wyjaśniła, że to mają być kryteria dla oferentów, czyli kryteria warunkujące udział w przetargu, zaś kryteria przetargowe są niekorzystne dla gminy, tak jak już było wspomniane wcześniej. Zapytała, które z kryteriów Radni by uznali za ważniejsze: godz. otwarcia, liczbę specjalistów czy cenę.

Radna Justyna Łakomiec wspomniała, że godziny otwarcia.

Pan Radny Mirosław Kuzka wyjaśnił, że najważniejsze jest dobro mieszkańców zaś cena na drugim miejscu. Dodał, że kariery gmina nie robi na tej kwocie.

Pani mecenas poinformowała, że tu nie chodzi o karierę, tylko o to że Wójt odpowiada za gospodarowanie mieniem gminy i nie może dawać za bezcen budynków. Stawki i tak bardzo preferencyjne. Dodała również, że nie ma lepszego sposobu jak to, że możemy ustalić swoje kryteria, to co chcemy żeby było zawarte i wskazać to jako warunki przetargowe, zaś kryterium zrobić cenę.

Radna Pani J. Łakomiec dopytała, co miało na myśli Centrum Medyczne Zdrowie mówiąc że do 15 kwietnia mamy się zadecydować. Jest to niepoważne, jak CMZ nas traktuje.

Pani mecenas poinformowała, że nie reprezentuje Centrum Medycznego. Zdroworozsądkowo jednak uważa, że to była biznesowa propozycja, ponieważ oni też chcieli wiedzieć czy mają szykować się na przetarg, czy na wyjście czy też przedłużenie umowy. Przetarg, nowa umowa oraz warunki przetargowe gwarantują nam w najgorszym wypadku 3 miesięczny okres niepewności, potem rozwiązujemy umowę i robimy kolejny ruch.

Pan Radny Kuzka Przekazał odnosząc się do wypowiedzi Pani Mecenasa poinformował, że umowa już była i nie respektowali tej umowy.

Pani Mecenasa przekazała, że umowa była inna.

Pan Piotr Kapuściński włączył się do dyskusji informując, że powinniśmy znaleźć jak najbardziej bezpieczne rozwiązanie, tylko trudno jest w te 3 miesiące wspomniane przez Panią mecenasa. Mieliśmy tego przykład 3 miesiące temu, dlatego w to nie wierzy. Radni nie będą w żaden sposób kwestionować tego, pod warunkiem, że będą w tym uczestniczyć i wspólnie to wypracujemy.-

Pani mecenasa poprosiła, żeby nie stosować takiej figury retorycznej że z nową umową będzie tak samo jak ze starą, ponieważ prawnie nowa umowa a stara to nie jest ta sama umowa.

Jeśli chodzi o starą umowę opinia pani mecenasa była znana Radnym. Była ona do rozwiązania, jednak ryzyko jej rozwiązania było zbyt duże- niekorzystne dla gminy. Na sesji zobowiązała się pani mecenasa do sporządzenia takiej umowy, którą będzie można rozwiązać. Natomiast jeśli chodzi o kryteria to są one bardzo proste, dwuzdaniowe. Jeżeli będzie taka sytuacja, że do pierwszego przetargu jak i drugiego nikt nie przystąpi, wówczas deklaruje dyspozycyjność w zakresie rokowań i negocjacji- wcześniej nie powinniśmy tego typu rzeczy negocjować.

Na koniec Pan Wójt Tomasz Lato przekazał, że jest przygotowany do przeprowadzenia przetargu na okres 5 lat. Przedłożone Radnym dokumenty są dokumentami przygotowanymi w pełnej świadomości dla dobra mieszkańców i prawidłowego funkcjonowania ośrodków. Zwrócił się z prośbą do Radnych, aby przejrzeć zapisy, które zostały przygotowane i jeżeli mają Radni wole podyskutowania, wprowadzenia dodatkowych zapisów-wówczas przeanalizujemy wszystko z Panią Mecenasa. Pan Wójt jest w pełni przekonany, że tak zawarta umowa zapewni mieszkańcom dobrą obsługę medyczną.

Pani mecenasa przekazała, że jeżeli Radni nie ufają obsłudze prawnej, wówczas mogą spytać się w organie nadzoru. Nie spotkała się przez 20 lat, aby Rada Gminy nie godziła się na przetarg, bo chce bezprzetargowo, zawsze jest odwrotnie.

Radny Piotr Kapuściński poinformował, że nikt tak nie powiedział, jednak

Pani Mecenasa przekazała, że to wynika z faktów – jest coś takiego jak ogląd sytuacji wynikający z faktów. Nie przyjęli Radni uchwały w sprawie przetargu, podważana była również opinia prawna. Jest to działanie niestandardowe- przekazała mecenasa. Odrzucenie uchwały na okres 5 lat-nie ma precedensu w okolicy.

Przewodniczący Rady poinformował, że miesiąc temu Rada wyraziła taką wolę, że wracamy do głosowania na 5 letni przetarg w sytuacji kiedy zostaną określone warunki przetargu i kryteria. Do dnia dzisiejszego Radni nie dostali żadnej informacji.

Pani Kierownik - Anna Kucmin odniosła się jeszcze do sprawy kryteriów, dziś zostały przedstawione kryteria. Przetarg nie jest jeszcze ogłoszony, można e-mailowo bądź telefonicznie zgłaszać swoje propozycje.

GŁOSOWANIE:

Za-1; przeciw- 2; wstrzymujących się- 1; brak głosu – 0; nieobecni – 0

Głosowanie imienne:

Za (1)

Andrzej Pedrycz.

Przeciw (2)

Piotr Kapuściński, Justyna Łakomicz,

Wstrzymujący się (1)

Sylwia Bakalarz – Borkowska,

Komisja negatywnie opiniuje projekt uchwały

Ad.7a Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Masłów na lata 2025 – 2031.

Projekt uchwały przedstawił Skarbnik Gminy – Robert Szechnicki. Poinformował, że zgodnie ze zmianami w budżecie na dzień 26 czerwca 2025 r., dokonano następujących zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Masłów:

Dochody ogółem zwiększono o 184 788,28 zł, z czego dochody bieżące zwiększono o 76 788,28 zł, a dochody majątkowe zwiększono o 108 000,00 zł. Wydatki ogółem zwiększono o 758 188,28 zł, z czego wydatki bieżące zwiększono o 183 188,28 zł, a wydatki majątkowe zwiększono o 575 000,00 zł.

Wynik budżetu jest deficytowy i po zmianach wynosi – 230 346,60 zł.

GŁOSOWANIE:

Za-1; przeciw- 2; wstrzymujących się- 1; brak głosu – 0; nieobecni – 0

Głosowanie imienne:

Za (1)

Andrzej Pedrycz.

Przeciw (2)

Sylwia Bakalarz – Borkowska, Piotr Kapuściński,

Wstrzymujący się (1)

Justyna Łakomiec,

Komisja negatywnie opiniuje projekt uchwały

Ad.7b Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy.

Projekt uchwały przedstawił Skarbnik Gminy – Robert Szechnicki, który szczegółowo omówił zmiany, które wpłynęły na zmianę uchwały budżetowej dotyczące poszczególnych zadań realizowanych w ramach bieżącego budżetu gminy Masłów. Zmiany wynikają z bieżącej analizy planu realizacji budżetu i wykonania.

Zwiększa się ogółem plan dochodów o kwotę 182.988,28 zł do kwoty 93.887.806,77 zł

Zwiększa się plan dochodów w następujących działach:

-dz.756 – Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem – zwiększa się plan dochodów o kwotę 70.000,00 zł w wyniku bieżącej realizacji budżetu.

-dz.801 – Oświata i wychowanie – zwiększa się plan dochodów o kwotę 4.988,28 zł w wyniku bieżącej realizacji budżetu.

-dz.900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska – zwiększa się plan dochodów o kwotę 108.000,00 zł w związku uzyskaniem dotacji z Województwa Świętokrzyskiego na realizację zadania pn.: „Ochrona powietrza w Gminie Masłów poprzez wymianę nie ekologicznego źródła ciepła”

Zwiększa się ogółem plan wydatków o kwotę 756.388,28 zł do kwoty 94.118.153,37 zł

Zwiększa się plan wydatków w następujących działach:

-dz.600 – Transport i łączność – zwiększenie planu o kwotę 45.000,00 zł z przeznaczeniem na: - wykonanie odwodnienia na drodze powiatowej nr 1307T na wysokości posesji 90 ul. Podklonówka w Masłowie Pierwszym

- przeglądy okresowe dróg gminnych i wewnętrznych oraz obiektów inżynierskich.

-dz.754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona p.poż - zwiększa się plan wydatków o kwotę 55.000,00 zł z tytułu obowiązkowego utrzymania hydrantów p.poż oraz bieżącego wsparcia ochrony p.poż

-dz.801 – Oświata i wychowanie – zwiększa się plan wydatków o kwotę 271.388,28 zł

w tym 220.000,00 na realizację zadania pn.: „Wykonanie bezpiecznej nawierzchni na placu zabaw w Masłowie Pierwszym – zadanie realizowane w ramach FS Masłów Pierwszy”. Zapewnienie wkładu własnego na realizację projektu Aktywna Szkoła -raz ,dwa, trzy 2025 pod nazwą „Nauka pływania dla Uczniów z Gminy Masłów – Bezpiecznie i Aktywnie w Wodzie realizowane przez Szkoły Podstawowe w Mącholicach Scholasterii i Woli Kopcowej. Prace remontowe i zakup wiaty śmietnikowej do SP w Woli Kopcowej.

dz.900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska – zwiększa się plan wydatków o kwotę 385.000,00 zł w tym: - 20.000,00 zł na realizację gminnego programu usuwania materiałów zawierających azbest z terenu Gminy Masłów w 2025r.,

- 325.000,00 zł na realizację Uchwały Rady Gminy Masłów w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji celowej ze środków budżetu Gminy Masłów na wymianę źródeł ciepła w celu ograniczenia zanieczyszczeń powietrza na terenie Gminy Masłów,

- 40.000,00 zł na zadanie inwestycyjne z zakresu budowy oświetlenia ulicznego: ul. Wiosenna, ul. Jasna, ul. Pogodna w Domaszowicach.

W wyniku zmian w budżecie zmienia się finansowanie budżetu, który wykazuje deficyt planowanych dochodów w stosunku do planowanych wydatków budżetu w kwocie 230.346,60 zł. Finansowanie deficytu zgodnie z danymi wykazanymi w zakresie przychodów budżetu planowane jest z wolnych środków, jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu gminy wynikającej z rozliczeń kredytów i pożyczek z lat ubiegłych oraz niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach.

Pan Radny Mateusz Fąfara zapytał o wniosek składany do Lokalnej Grupy Działania czy jest to już przesądzone, że chcemy budować to boisko w Brzezinkach, czy ewentualnie jakieś inne propozycje również wchodzi w grę. Pan Radny rozmawiał z Prezesem MSS Klonówka czy nie lepiej byłoby zgłosić do tego programu plac rekreacyjny w Mącholicach Kapitulnych, ta kwota wystarczyłaby aby dokończyć ten projekt, który realizujemy już od kilku lat, a ewentualnie na boisko w Brzezinkach zabezpieczyć środki w budżecie na przyszły rok i starać się o dofinansowanie z typowo sportowych projektów. Z rozmów jakie przeprowadził Pan Radny w Bielinach wynika, że plac rekreacyjny bardziej wpisuje się w projekt niż to boisko do którego musielibyśmy dołożyć około 1 mln złotych.

Pan Wójt przypomniał Panu Radnemu, że obiekt w Mącholicach Kapitulnych zgłoszony został do Ministerstwa.

Pan Radny Fąfara wyjaśnił, że nie chodzi mu o boisko ale o plac zabaw w drugiej części, na który również brakuje środków ponieważ są tam dwa place zabaw jeden będzie robiony w tym roku ale jest jeszcze kolejny. Wtedy bez kosztowo zamykamy ten temat i szukamy pieniędzy dla Brzezinek.

Pan Wójt – T. Lato udzielił odpowiedzi, że wszystko jest możliwe do realizacji, natomiast dziś wnioskujemy o przyjęcie 10.000zł na opracowanie dokumentacji, która przedstawi nam jakie będą koszty zmiany nawierzchni na boisku treningowym w Brzezinkach. Poprosił Radnych o przyjęcie tych środków aby można było przystąpić do tych działań, ponieważ czy do tego czy innego projektu są potrzebne dokumenty. Dokumenty dla Mąholic Kapitulnych są już gotowe. Musimy też pamiętać, że zgłaszając projekt przez samorząd tracimy 25% środków, które można pozyskać. Oba zadania są bardzo ważne, pamiętajmy o kwocie jaką dołożyliśmy na poprzedniej sesji do rozbudowy placu rekreacyjnego. Dziś Pan Wójt prosi o przyjęcie tych środków finansowych, jedynym sposobem aby nie tracić tych około 25% środków jest realizacja tego zadania przez Stowarzyszenie.

Pan Radny Mateusz Fąfara zaproponował aby Stowarzyszenie złożyło wniosek na Mąholic Kapitulne.

Pan Wójt wyjaśnił, że nie jest to możliwe ponieważ nie wpisuje się to w działalność Stowarzyszenia, można by gdyby to było boisko. Natomiast oni bazę do ćwiczeń w Mąholicach Kapitulnych mają, a problem jest w Brzezinkach tam z boiska korzysta również szkoła.

Wiceprzewodniczący Rady Pan M. Fąfara przyznał, że również jego zdaniem ta inwestycja jest potrzebna, rozmawiając z przedstawicielami Stowarzyszenia to im się marzy obiekt z prawdziwego zdarzenia. Czy nie lepiej byłoby ten wkład, który musimy dołożyć do budowy tego boiska zabezpieczyć, a później się postarać o środki. W przeciwnym wypadku będziemy musieli co roku dokładać środki ponieważ Stowarzyszenie będzie się rozwijać sportowo i będziemy musieli to boisko modernizować.

Pan Wójt wyjaśnił, że aby zrealizować to o czym myślą i marzą sportowcy z terenu gminy Masłów potrzeba w granicach 3 -5 mln złotych.

Pan Radny M. Fąfara zaproponował, aby zabezpieczyć 1 mln złotych teraz i poszukać z innych źródeł dofinansowania na realizację tej inwestycji w oczekiwanym wymiarze.

Pan Wójt T. Lato wyjaśnił, że środki na realizację całego kompleksu będzie trudno pozyskać,

najlepiej jakbyśmy wnioskowali o dofinansowanie na płytę główną boiska wraz z trybunami, natomiast jeśli chodzi o boisko treningowe, jest trudniej pozyskać dofinansowanie. Możliwe jest uzyskanie dofinansowania w granicach 50%. Istnieją oczywiście dofinansowania na całe kompleksy, ale biorąc pod uwagę potrzebę szkoły i propozycje już od dłuższego czasu aby to boisko uległo zmianie, uznaliśmy, że gdybyśmy mieli do tego dołożyć w granicach 600-700tys. złotych to warto to zrobić.

Radni wspomnieli również o miejscowościach tj. Domaszowice, Dąbrowa, Wiśniówka, które takich obiektów nie posiadają.

Pan Wójt wyjaśnił, że aby było sprawiedliwie to tego zestawu zdecydował dołączyć również środki na projekt przebudowy boiska asfaltowego w Wiśniówce. Dodał również, że takimi małymi krokami będzie można przynajmniej w części iść do przodu, ponieważ na duży obiekt będzie trudno uzyskać dofinansowanie.

Pan Wójt przypomniał też o budowie Centrum Lotnictwa i o 10 mln. złotych dofinansowania, którego w ocenie Pana Wójta nie możemy stracić.

Pan Radny Mateusz Fąfara podtrzymał swoje zdanie, że powinniśmy poczekać, zabezpieczyć środki i zrobić kompleksowo obiekt taki jak w Bielinach lub Strawczyniu.

Pan Wójt Tomasz Lato udzielił odpowiedzi, że możemy na ten temat wspólnie rozmawiać, ale dziś prosi o przyjęcie środków na przystąpienie do prac projektowych na oby dwóch boiskach.

Pani Radna Justyna Łakomiec zabrała głos przedstawiła kompleks sportowy w Busku Zdroju i zaproponowała aby środki przeznaczone na budowę Centrum Lotnictwa przeznaczyć na budowę kompleksu sportowego lub basenu.

Pan Wójt odpowiadając Pani Radnej wyjaśnił, że pieniądze pozyskuje się na konkretne projekty dlatego niemożliwe jest przeniesienie tych środków. Gdyby w tym czasie była możliwość budowania obiektów sportowych to na pewno taki wniosek zostałby złożony. Środki są na turystykę, jest zaprojektowany obiekt i jest możliwość uzyskania 10 mln. dofinansowania. Obiekt w centrum Masłowa jest potrzebny. To do Państwa należy decyzja czy to zadanie będzie realizowane i czy skorzystamy z tego dofinansowania.

Pani Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów zwróciła uwagę, że budowa Centrum Lotnictwa nie jest przedmiotem omawianych zmian w uchwale budżetowej.

Pani Radna Justyna Łakomiec odnosząc się do wypowiedzi Pana Wójta poinformowała, że mieszkańcy, których reprezentuje oczekują właśnie budowy większego kompleksu

sportowego.

W związku z koniecznością wykonywania projektów aby poznać wartość planowanej inwestycji Pan Wiceprzewodniczący Rady - Michał Leśkiewicz przedstawił kosztorys na wykonanie boiska w Wiśniówce opiewający na 500tys. netto plus nieprzewidziane wydatki więc ok. 600tys. netto.

Pan Wójt T. Lato w odpowiedzi na wypowiedź Pana Radnego Leśkiewicza poinformował, że realizując inwestycje musi opierać się na dokumentach przygotowanych przez samorząd posiadających moc prawną.

Pan Radny Wojciech Haba poinformował, że zdecydował się na zebranie podpisów od mieszkańców a także rozmawiał na ten temat z zarządem stowarzyszenia i dyrektorem szkoły w Brzezinkach. Odpowiadając na pytanie Radnego Tomasza Ksela poinformował, że stowarzyszenie wykonywało prace konserwatorskie na tym obiekcie ze swoich środków ale nie przynosi to takich efektów jakie były zamierzone, trawa bardzo szybko wysycha. Dlatego też Pan Radny zdecydował dołożyć swoich starań a by nawierzchnia na tym boisku została zmieniona. Jest to dobra inicjatywa zarówno dla stowarzyszenia, uczniów ale również naszych mieszkańców.

Odnosząc się do wypowiedzi Radnego Haby, Pan Radny Mirosław Kuzka poinformował, że z tego co wie jest tam hydrant i jeżeli jest sucho to można podlać trawę, drugą kwestią jest to że z rozmów z prezesem stowarzyszenia wynikało, że chcą oni trenować na trawie więc skąd ta zmiana.

Radny Pan W. Haba wyjaśnił, że będzie jedno boisko ze sztuczną nawierzchnią, faktycznie jest tam hydrant i można podlewać tą murawę ale czy w perspektywie czasu nie lepszym rozwiązaniem byłoby aby boiska treningowego tak często nie podlewać.

Radna Pani Teodora Jagiełło poinformowała, że po roku sprawowania mandatu radnej nie doczekała się dokumentu, który nakreślałby kierunki takich jak czyli objazd gminy i analiza kosztów np. tzw. kosztorysy wskaźnikowe. Cały czas inwestycje są wrzucane, my nad tym dyskutujemy i niczemu to nie służy. Pani Radna przypomniała, że wnioski składane do budżetu są podstawą realizacji inwestycji. Kolejnym niepokojącym trendem zdaniem radnej jest to, że najmniejsze sołectwa chcą najwięcej. Pani Radna oczekuje od komisji inwestycyjnej aby w każdym sołectwie zrobiła analizę i inwentaryzację istniejących obiektów, ile kosztuje w skali roku ich utrzymanie oraz przedstawienie rzeczywistych potrzeb każdego sołectwa. Czy nie lepiej byłoby zainwestować w kanalizację budowę odwodnień czy też bezpieczeństwo.

Odnosząc się do wypowiedzi Radnej T. Jagiełło Radny Pan M. Kuzka poinformował, że radni również są za realizacją inwestycji tj. odwodnienie, bezpieczeństwo itp. również nasze projekty jeśli chodzi o wnioski do budżetu nie zostały zrealizowane.

Przewodniczący Komisji ds. Inwestycji P. Tomasz Ksel zapytał Radnego W. Habę czy ma rozeznanie o jakich kwotach mówimy jeśli chodzi o wymianę nawierzchni na boisku.

Pan Radny Wojciech Haba udzielił odpowiedzi, że nie ma takiego rozeznania ale przypuszcza, że może to kosztować około 1 mln złotych.

Pan Radny T. Ksel odnosząc się do wypowiedzi Pani Teodory Jagiełło poinformował, że wszyscy radni składali wnioski do projektu budżetu. Raz we wrześniu składane były wnioski do objazdowej komisji, drugi raz wiele tych zadań, które oglądaliśmy, tych zgłoszeń, które były kierowane przez radnych zostały zgłoszone jako wnioski do budżetu na obecny rok. Padła wtedy deklaracja, że systematycznie większość tych zadań będzie wprowadzana w ciągu roku. Pan Radny Ksel zapytał Pana Wojciecha Habę czy to zadanie było zapisane we wniosku do budżetu.

Pan Radny W. Haba udzielił odpowiedzi, że z tego co pamięta to rozbudowa kompleksu sportowego w Brzezinkach była zapisana we wniosku budżetowym.

W ocenie Radnego Ksela nie jest to to samo zadanie i jest to wprowadzanie nowego zadania inwestycyjnego za około 1 mln. złotych. Jest on przeciwny wprowadzeniu środków, w tym momencie na projekt, który pokaże nam wstępny kosztorys, a później na realizację ponieważ poczynione zostaną już kroki na tym zadaniu. Są inne ważniejsze zadania również w Brzezinkach tj. np. budowa chodnika. To boisko pojawiło się nagle, jeszcze niespełna rok temu Pan Radny Haba krytykował dostęp do tych boisk. Zachowajmy jakąś kolejność przy wprowadzaniu tych zadań.

Głos zabrał Pan Wójt krótko omówił strategię realizacji inwestycji w samorządzie, gdzie jednym z głównych celów jest realizacja zadań przy udziale środków zewnętrznych. Tak też jest w przypadku środków na projekty tych dwóch boisk, chcemy je mieć gotowe, żeby w każdej chwili móc wnioskować o pozyskanie dofinansowania.

Pan Przewodniczący Rady odnosząc się do wypowiedzi Radnego Wojciecha Haby na temat wniosków złożonych do projektu budżetu poinformował, że nie widzi zadania dotyczącego wymiany nawierzchni boiska we wnioskach budżetowych. Natomiast są zadania dotyczące budowy kompleksu zarówno w Brzezinkach jak i w Wiśniówce. Pan Radny- P. Kapuściński zgłosił obawę że wyrażając zgodę na projekt powtórzy się sytuacja z zdaniem dotyczącym budowy Centrum Lotnictwa tj. że radni dali tzw. zielone światło. Żeby nie okazało się, że na

kolejnej sesji będziemy głosować 1 mln złotych na realizację tego zadania ponieważ wyraziliśmy zgodę na wykonanie projektu. Znacznie bardziej potrzebna jest inwestycja w infrastrukturę sportową w Wiśniówce ponieważ tam nie ma nic.

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady Pan M. Fąfara poinformował, że jemu chodzi tylko o to aby już nie dokładać to tych zadań wziąć te pieniądze, zamknąć temat placu rekreacyjnego i następnie skupić się na budowie kompleksu sportowego spełniającego wszelkie oczekiwania.

Pan Wójt zadał Radnym pytanie czy jeśli środki z LGD zostaną przekazane na realizację placu rekreacyjnego Radni wyrażą zgodę na wprowadzenie zadania dotyczącego przebudowy kompleksu boisk w Brzezinkach. Biorąc pod uwagę cały samorząd Pan Wójt chciał zrealizować inwestycje dotyczącą kompleksu sportowego w Brzezinkach etapowo.

Odnosząc się do wypowiedzi Pana Wójta Pan Radny M. Fąfara poinformował, że w jego ocenie takie rozwiązanie byłoby lepsze.

Pan Wójt poprosił Radnych o przyjęcie środków na projekt ponieważ jest on składową całości inwestycji.

Pan Radny Wojciech Haba poinformował, że chciałby aby takie boiska były w każdym sołectwie, jeżeli radni uważają, że kompleks będzie lepszym rozwiązaniem to on jest jak najbardziej za, pod warunkiem, że pojawi się dofinansowanie na tego typu obiekty.

Pan Radny P. Kapuściński zapytał Pana Wójta czy na chwilę obecną planuje zgłoszenie projektu boiska w Brzezinkach do Lokalnej Grupy Działania.

Pan Wójt poinformował że, nabór został ogłoszony dla stowarzyszeń dlatego też MSS zwróciło się z prośbą aby przygotować jakąkolwiek uznawaną przez LGD koncepcję bądź projekt i to stowarzyszenie chce pozyskać dla samorządu środki na realizację tego zadania.

Pan Radny P. Kapuściński zapytał o szacunkowe kwoty jakie samorząd będzie musiał dołożyć jeżeli stowarzyszenie wystartuje z tym postępowaniem konkursowym.

Pan Wójt udzielił odpowiedzi, że tak jak było już to mówione, wstępnie jest to kwota około 1 mln. złotych. Państwo podejmą ostateczną decyzję czy stać nas na dołożenie tych środków czy nie.

Pan Radny M. Fąfara zapytał, czy jest możliwość aby jednocześnie złożyć wniosek przez stowarzyszenie i przez samorząd. I potem ewentualnie wybrać co realizować.

Pan Wójt poinformował, że jest taka możliwość ale powinniśmy wspólnie podjąć decyzję co realizujemy a nie składać dwa konkurencyjne wnioski.

Pan Radny Tomasz Ksel odnosząc się do dyskusji na temat rozbudowy kompleksu sportowego poinformował, że jeśli ruszymy z projektem wymiany nawierzchni to zablokujemy możliwość realizacji jakiegokolwiek inwestycji na tym obiekcie na kilka lat. Jeżeli stowarzyszenie złoży wniosek do LGD o dofinansowanie to będzie musiało mieć przedłużoną umowę użyczenia na kolejne 6 -7 lat biorąc pod uwagę trwałość projektu i nie będziemy mogli tam zrobić nic. Ten teren jest już ograniczony przez planowany parking, a teraz również ograniczymy się boiskiem, na które mamy wydać 1 mln złotych. Jeżeli coś robimy, to róbmy to dobrze. Zróbmy plac w Mącholicach, a o tym kompleksie rozmawiajmy całościowo.

Pani Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów- Sylwia Bakalarz – Borkowska zamknęła dyskusję w tym punkcie.

GŁOSOWANIE:

Za-1; przeciw- 3; wstrzymujących się- 0; brak głosu – 0; nieobecni – 0

Głosowanie imienne:

Za (1)

Andrzej Pedrycz.

Przeciw (3)

Sylwia Bakalarz – Borkowska, Piotr Kapuściński, Justyna Łakomiec,

Komisja negatywnie opiniuje projekt uchwały

Ad.7c Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Kieleckiego.

Projekt uchwały przedstawił Skarbnik Gminy – R. Szechnicki. Poinformował z budżetu Gminy Masłów w 2025 roku udziela się pomocy finansowej dla Powiatu Kieleckiego na realizację zadania: „Wykonanie odwodnienia na drodze powiatowej nr 1307T na wysokości posesji 90 ul. Podklonówka w Masłowie Pierwszym.

Problem zalewania posesji nr 90 przy drodze powiatowej nr 1307T w miejscowości Masłów Pierwszy jest spowodowany jej położeniem poniżej niwelety drogi jak również w zaniżeniu na spadku podłużnym drogi co stanowi naturalny spływ wody opadowej. Aby zapobiec zalewaniu należy przebudować istniejące odwodnienie.

Powiat Kielecki zwrócił się do Urzędu Gminy o zabezpieczenie w budżecie Gminy środków w kwocie 25.000,00zł oraz podjęcie stosownej uchwały.

GŁOSOWANIE:

Za-4; przeciw- 0; wstrzymujących się- 0; brak głosu – 0; nieobecni – 0

Głosowanie imienne:

Za (4)

Sylwia Bakalarz – Borkowska, Piotr Kapuściński, Justyna Łakomiec, Andrzej Pedrycz.

Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały

Ad.7d Projekt uchwały w sprawie przekazania do nieodpłatnego używania sieci wodociągowej w działkach nr ewid. 423/20, 521, 333/4, 333/5 przy ul. Dębowej w miejscowości Wola Kopcowa, gmina Masłów.

Projekt uchwały przedstawił Kierownik referatu Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej – D. Korczyński. Poinformował, że prywatny inwestor z własnych środków finansowych wybudował urządzenia i sieć wodociągową z rur PE Ø 110 x10 mm długość 146,77 mb oraz rur żeliwo sferoidalne Ø 80 mm długość 1,85 mb.

Dla zapewnienia prawidłowej eksploatacji i utrzymania w należytym stanie takich urządzeń Gmina Masłów wnosi majątek objęty niniejszą uchwałą do Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji w Kielcach.

Gmina Masłów pozostaje właścicielem wnoszonego majątku.

GŁOSOWANIE:

Za-4; przeciw- 0; wstrzymujących się- 0; brak głosu – 0; nieobecni – 0

Głosowanie imienne:

Za (4)

Sylwia Bakalarz – Borkowska, Piotr Kapuściński, Justyna Łakomiec, Andrzej Pedrycz.

Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały

Ad.7e Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LXI/629/2023 Rady Gminy Masłów 31 sierpnia 2023 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Masłów, położonych w obrębie Barcza.

Projekt przedstawiła Anna Kucmin- kierownik RGKiOŚ. Niniejsza uchwała ma charakter porządkowy. W wyniku dokonywanych podziałów w Barczy związanych z wydzielaniem działek -teren po kolejce wąskotorowej, geodeta omyłkowo zamiast wydzielić 2 nieruchomości, wydzielił tylko jedną . W związku z tym uchwała podejmowana w 2023

roku dotyczyła działki nr 114/13. Obejmowała ona swoim zasięgiem 2 nieruchomości. Po usunięciu tego błędu i ponownym podziale tej nieruchomości powstały 2 działki geodezyjne (114/76 i dz. 115/77), w związku z czym doszło do zmiany nr działki i do zmiany powierzchni działki przeznaczonej do sprzedaży.

GŁOSOWANIE:

Za-4; przeciw- 0; wstrzymujących się- 0; brak głosu – 0; nieobecni – 0

Głosowanie imienne:

Za (4)

Sylwia Bakalarz – Borkowska, Piotr Kapuściński, Justyna Łakomic, Andrzej Pedrycz.

Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały

Ad.7f Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę działek położonych w Masłowie Pierwszym i w Barczy.

Projekt uchwały przedstawiła Kierownik referatu Rolnictwa Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Anna Kucmin. Poinformowała, że właściciele działki nr 974/1 położonej w Masłowie Pierwszym złożyli do Urzędu Gminy Masłów wniosek o jej zamianę na działkę 114/37 położoną w Barczy stanowiącą własność Gminy Masłów.

Radny Pan Tomasz Ksel dopytał o pokrycie różnic, w którą stronę te różnice mają iść.

Pani Kierownik - Anna Kucmin wyjaśniła, że zostanie sporządzony operat szacunkowy, który określi wartość obydwóch nieruchomości, albo Gmina będzie musiała dopłacić różnicę, albo właściciele nieruchomości. Wszystkie koszty związane z aktem notarialnym strony ponoszą po połowie. Jeśli chodzi o różnice wartości, jeśli jest niższa trzeba dopłacić.

Pan Radny dopytał, czy działka tych Państwa nie została przejęta.

Pani Kierownik Anna Kucmin potwierdziła, że nie została przejęta. Dodała również, że nie widzi przeciwwskazań, aby ta działka nie została zamieniona

GŁOSOWANIE:

Za-3; przeciw- 0; wstrzymujących się- 1; brak głosu – 0; nieobecni – 0

Głosowanie imienne:

Za (3)

Sylwia Bakalarz – Borkowska, Justyna Łakomic, Andrzej Pedrycz.

Wstrzymujący się (1)

Piotr Kapuściński

Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały

Ad. 8 Sprawy inne.

Pan Radny Michał Leśkiewicz poprosił o wyjaśnienie zarzutów w stosunku do jego osoby. Poinformował że czeka na wyjaśnienia na piśmie.

Pan Radny Mateusz Fąfara dopytał o zdarzenie z psem, jakie w ostatnim czasie miało miejsce na terenie gminy Masłów.

Pan Wójt Tomasz Lato wyjaśnił, że policja wykonała telefon do pana Dziecioła - weterynarza, z którym gmina ma podpisaną umowę na tzw. nagłe interwencje. Policja przekazała, że pies jest zamknięty w worku. Na miejsce pojechał lekarz, odebrał psa, który był w dobrej kondycji. Później dowiedzieliśmy się, że zwierzę zostało uśpione. Została przesłana cała dokumentacja medyczna. Okazało się, że pies z dnia na dzień czuł się coraz gorzej, stan był tragiczny i dlatego został uśpiony.

Pan Radny M. Kuzka włączył się do rozmowy. Poinformował, że dzwonił do P. Dziecioła, okazało się że pies miał jeszcze 4 kleszcze, możliwa babeszjoza, w przypadku psów w ciągu 1 dnia choroba może się bardzo rozwinąć. Na pewno tu nie chodziło o zabicie zdrowego zwierzęcia.

Pan Wójt przekazał, że informacja odnośnie tej sytuacji zostanie zamieszczona na stronie.

Pan Radny Tomasz Ksel zapytał Panią Kierownik Annę Kucmin o środki w budżecie na wymianę pieców - ile jest przewidziane.

Pani Kierownik wyjaśniła, że założyliśmy 15 pieców, 108 tys. otrzymamy dotacji z Urzędu Marszałkowskiego, wkład własny gminy to 207 tys. zł. ,

Pan Radny Ksel zapytał również o utrzymanie szlaków oraz na terenie gminy - kto za nie odpowiada.

Pan Wójt poinformował, że jeśli chodzi o oznakowanie szlaków to PTTK, a jeśli chodzi o wiaty i altany postawione przez nas to gmina.

Radny poprosił, aby zwrócić uwagę na śmieci wokół wiaty i teren przechodzący przez Lubrzankę na Radostową- deski złamane lub brakujące.

Pan Radny Piotr Kapuściński zapytał Pana Kierownika Dariusza Korczyńskiego, czy udało się coś ustalić w sprawie wyniesionego przejścia dla pieszych.

Pani Radna Justyna Łakomiec dopytała o przystanek na ulicy Podklonówka. Do dziś nie ma informacji.

Pan Radny M. Kuzka zapytał także o przepust na ul. Dolnej w Mącholicach Kapitulnych

Ad.9 Zakończenie obrad.

Po wyczerpaniu tematyki Przewodnicząca komisji podziękowała za udział w komisji i o godz. 19:04 zamknęła obrady.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokółowała: A. Kmieć

Podpisała:

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów

/-/Sylvia Bakalarz-Borkowska