

Protokół Nr 6/2025
z posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska, Gospodarki Nieruchomościami i
Rolnictwa w dniu 23.06.2025r.

W posiedzeniu Komisji uczestniczyli:

Pan Mirosław Kuzka- przewodniczący komisji

Pani Renata Samiczak – członek komisji

Pan Michał Leśkiewicz- członek komisji

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

W obradach Komisji uczestniczyli również:

Tomasz Lato - Wójt Gminy Masłów

Monika Dolezińska - Włodarczyk- Zastępca Wójta

Robert Szechnicki - Skarbnik Gminy Masłów

D. Korczyński - Kierownik referatu Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej

Anna Kucmin - Kierownik referatu Rolnictwa, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska

Iwona Kowalska- mecenas

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu nr 5/2025 z poprzedniej komisji.
5. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2024 rok oraz informacją o stanie mienia komunalnego.
6. Informacja Komisji Ochrony Środowiska, Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa dotycząca komunalizacji działek nr 242, 266, 1128, 74, 75, 1181, 167, 189, 288 o łącznej pow. 2,0200 ha położonych w obrębie ewidencyjnym Mąchocice Kapitulne, stanowiących drogi
7. Informacja Komisji Ochrony Środowiska, Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa dotycząca komunalizacji działek nr 49, 61/1, 61/3, 62, 63, 137, 172, 180, 195/2, 214, 265, 283, 677 o łącznej pow. 3,3449 ha położonych w obrębie ewidencyjnym Masłów Pierwszy, stanowiących drogi

8. Informacja Komisji Ochrony Środowiska, Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa dotycząca komunalizacji działek nr 957, 958 o łącznej pow. 0,4100 ha położonych w obrębie ewidencyjnym Masłów Drugi, stanowiących drogi
9. Zajęcie stanowiska przez Komisję w sprawie odpłatnego nabycia na rzecz Gminy Masłów działek nr 197/1, 186/4, 187/2, 188/2, 189/2, 196/2, 36/3 i 200/4 położonych w Masłowie Pierwszym przeznaczonej w planie zagospodarowania pod drogę wewnętrzną.
10. Projekty uchwał w sprawie:
 - a) w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Masłów na lata 2025-2031;
 - b) w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy;
 - c) w sprawie zmiany uchwały NR LXI/629/2023 Rady Gminy Masłów z dnia 31 sierpnia 2023 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Masłów, położonych w obrębie Barcza
 - d) w sprawie zmiany uchwały Nr XLVII/478/2022 Rady Gminy Masłów z dnia 28.06.2022r.
 - e) w sprawie wyrażenia zgody na zamianę działek położonych w Masłowie Pierwszym i w Barczy
 - f) w sprawie nadania nazwy ulicy w obrębie Wola Kopcowa, gmina Masłów
 - g) w sprawie najmu ośrodków zdrowia w Masłowie Pierwszym i Mącholicach Kapitulnych, z przeznaczeniem na działalność w zakresie ochrony zdrowia, w drodze przetargu
11. Sprawy różne.
12. Zakończenie obrad.

Ad.1 Otwarcie posiedzenia.

Stosownie do § 65 Statutu Gminy Masłów przyjętego uchwałą Nr XXV/282/2020 Rady Gminy Masłów z dnia 29 października 2020 r. (Dz. Urz. Woj. Świętokrzyskiego poz. 3838) w dniu 23.06.2025 r. o godzinie 15:00 w trybie stacjonarnym odbyło się wspólne posiedzenie:

- Komisji Budżetu i Finansów,
- Komisji ds. Inwestycji,
- Komisji Ochrony Środowiska, Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa,
- Komisji Oświaty, Kultury, Pomocy Społecznej i Promocji Gminy,

Obradom Komisji Ochrony Środowiska, Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa przewodniczył przewodniczący Komisji RGKiOŚ Pan Mirosław Kuzka, który otworzył posiedzenie.

Ad.2 Stwierdzenie quorum.

W dzisiejszym posiedzeniu uczestniczy 3 z 3 osobowego składu Komisji, co jest podstawą do podejmowania prawomocnych uchwał.

Lista obecności stanowi załącznik niniejszego protokołu.

Ad.3 Przyjęcie porządku obrad.

Brak uwag w tym punkcie. Komisja przyjęła porządek obrad.

Wyniki głosowania:

Za-3; przeciw- 0; wstrzymujących się- 0; brak głosu – 0; nieobecni – 0

Wyniki imienne:

Za (3)

Mirosław Kuzka, Renata Samiczak, Michał Leśkiewicz

Przeciw (0)

Nieobecni (0)

Ad. 4 Przyjęcie protokołu nr 5/2025 z poprzedniej komisji.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska w, poinformował, że nie wpłynął żaden wniosek w sprawie treści zawartych w protokole nr 5/2025. Komisja w głosowaniu przyjęła protokół z poprzedniej komisji.

GŁOSOWANIE

W sprawie przyjęcia protokołu nr 5/2025.

Wyniki głosowania:

Za-3; przeciw- 0; wstrzymujących się- 0; brak głosu – 0; nieobecni – 0

Głosowanie imienne:

Za (3)

Mirosław Kuzka, Renata Samiczak, Michał Leśkiewicz

Przeciw (0)

Nieobecni (0)

6. Informacja Komisji Ochrony Środowiska, Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa dotycząca komunalizacji działek nr 242, 266, 1128, 74, 75, 1181, 167, 189, 288 o łącznej pow. 2,0200 ha położonych w obrębie ewidencyjnym Mąchocice Kapitulne, stanowiących drogi

Tematy omawiane dotyczą komunalizacji działek położonych w Gminie Masłów (9 w Mąchocicach Kapitulnych, 13 w Masłowie Pierwszym, 2 działek w Masłowie Drugim) . Decyzją starosty kieleckiego orzekły o uznaniu tych nieruchomości za mienie gminne. Zgodnie z oświadczeniami mieszkańców trzech miejscowości na dzień 5 lipca 1963 roku te działki stanowiły drogi służące ogółowi mieszkańców. Pozwoliło to gminie Masłów na rozpoczęcie procedury komunalizacji , Komisja RGKiOŚ sporządza kartę i spis inwentaryzacyjny nieruchomości, które po zaakceptowaniu przez Radę Gminy, a przed złożeniem do Wojewody Świętokrzyskiego będą do wglądu przez okres 1 miesiąca.

7. Informacja Komisji Ochrony Środowiska, Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa dotycząca komunalizacji działek nr 49, 61/1, 61/3, 62, 63, 137, 172, 180, 195/2, 214, 265, 283, 677 o łącznej pow. 3,3449 ha położonych w obrębie ewidencyjnym Masłów Pierwszy, stanowiących drogi

jw

8. Informacja Komisji Ochrony Środowiska, Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa dotycząca komunalizacji działek nr 957, 958 o łącznej pow. 0,4100 ha położonych w obrębie ewidencyjnym Masłów Drugi, stanowiących drogi

jw

9. Zajęcie stanowiska przez Komisję w sprawie odpłatnego nabycia na rzecz Gminy Masłów działek nr 197/1, 186/4, 187/2, 188/2, 189/2, 196/2, 36/3 i 200/4 położonych w Masłowie Pierwszym przeznaczonej w planie zagospodarowania pod drogę wewnętrzną.

Kierownik referatu Rolnictwa Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Pani Anna Kucmin poinformowała, że do Urzędu Gminy Masłów wpłynął wniosek podpisany przez część osób będących właścicielami wyżej wymienionych nieruchomości. Tak naprawdę było to 6 osób, szerokość tych wszystkich działek to 10 metrów a ich łączna długość to 160 metrów.

Zgodnie z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego działki te znajdują się na terenie oznaczonym KDW – tereny dróg wewnętrznych. Jest to droga ślepa zakończona zawrotką. Jeśli chodzi o pierwszą działkę tj. 197/1 właściciel tej nieruchomości tego wniosku nie podpisał.

Oczywiście mieszkańcy wnoszą o wypłatę stosownych odszkodowań w przypadku oddania na rzecz Gminy Masłów tych gruntów. Dysponujemy negatywnym stanowiskiem referatu Budownictwa w sprawie zasadności przejęcia tych gruntów.

Pan Wójt poprosił komisję o zajęcie stanowiska w celu ustalenia możliwości dalszego procedowania. Wspomniał również o tym, że do tej pory sporadycznie zdarzało się przejmować takie działki. Drogi tzw. „ślepe” nie były przejmowane w ogóle. Kolejną sprawą jest to, że właściciel pierwszej działki nie podpisał się pod tym wnioskiem i nie wyraził woli przekazania tego gruntu.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Sylwia Bakalarz – Borkowska zapytała, czy przy tej drodze znajdują się domy, bo na przedstawionym zdjęciu widać tylko jeden.

Pani Kierownik referatu RGKiOŚ – A. Kucmin poinformowała, że bezpośrednio przy tej drodze nie ma domów.

Pan Radny Michał Leśkiewicz zapytał, czy właściciel pierwszej działki nie wyraża zgody na przekazanie tych gruntów.

Pan Wójt Tomasz Lato wyjaśnił, że właściciel pierwszej działki nie podpisał wniosku, ale Urząd nie posiada jednoznacznej informacji, że jest przeciwny przekazaniu tych gruntów.

Uzupełniając wypowiedź Pana Wójty, Pani Kierownik Anna Kucmin wyjaśniła, że w przypadku dwóch nieruchomości jest podpisany wniosek przez osoby, które nie są właścicielami i nie załączyły też żadnego pełnomocnictwa do wniosku.

Pan Wójt dodał, że wniosek nie jest kompletny, a ponieważ mieszkańcy domagają się, by go przedstawić, w pierwszej kolejności rozmawiamy z Państwem.

Przewodniczący Rady Pan P. Kapuściński zapytał, czy w chwili obecnej jest jakikolwiek podpis właściciela tych gruntów.

Pani Kierownik A. Kucmin udzieliła odpowiedzi, że tak są podpisy właścicieli, natomiast nie wszystkie osoby, które podpisały ten wniosek są formalnie właścicielami, jednym przypadkiem podpisał się małżonek, który nie jest właścicielem gruntu, a w drugim przypadku mamy podpis syna, który też nie jest ujawniony w księgach wieczystych jako właściciel. Tak naprawdę dwie działki o nieuregulowanym stanie i w przypadku tej pierwszej działki parafialnej nie mamy w ogóle podpisu.

Pan Wójt zaznaczył, że rozpoczynając procedurę przejęcia, musimy mieć świadomość, że w każdym sołectwie jest bardzo dużo takich dróg i przejmując te grunty, otwieramy drogę mieszkańcom do wnioskowania o przekazanie tych dróg.

Pani Kierownik Anna Kucmin dodała, że na ten moment te tereny nie są mocno zaludnione, a dodatkowo na gminie spoczywa obowiązek utrzymania tej drogi. Pani Kierownik odczytała Radnym wniosek złożony przez mieszkańców.

Pan Przewodniczący Komisji ds. Inwestycji – T. Ksel zapytał, czy za drogi grunty przekazane pod drogę oznaczone symbolem KDW mamy obowiązek wypłaty odszkodowań.

Pani Kierownik referatu RGKiOŚ udzieliła odpowiedzi, że za KDW z mocy prawa wyniku podziału nie wypłacamy odszkodowań.

Mieliśmy przypadki w innych sołectwach np. w Ciekotach, gdzie droga łączyła drogi publiczne i również nie została przejęta.

Pan Rady P. Kapuściński zgłosił wątpliwości czy komisje mogą przedstawiać swoje stanowisko co do wniosku, który został podpisany przez osoby nie uprawnione aby taki wniosek składać.

Pan Wójt T. Lato wyjaśnił, że zdecydował się przedłożyć ten wniosek Radzie właśnie po to aby całej tej procedury nie rozpoczynać. Przejęcie tej drogi będzie problematyczne w stosunku do innych mieszkańców, którzy z takimi wnioskami się zwracali i takie drogi również chcieliby przekazać. Przyjęliśmy taki kierunek aby nie przejmować takich dróg ponieważ zarówno organizacyjnie jak i finansowo byłoby to bardzo trudne.

Radni zgłaszali wątpliwości czy powinni opiniować wniosek, który nie spełnia wymogów formalnych.

GŁOSOWANIE w sprawie

Komisja opiniuje **negatywnie** wniosek w sprawie odpłatnego nabycia na rzecz Gminy Masłów działek 197/1, 186/4, 187/2, 188/2, 189/2, 196/2, 36/3 i 200/4 położonych w Masłowie Pierwszym przeznaczonej w planie zagospodarowania pod drogę wewnętrzną, ze względu na braki formalne oraz dotychczasową praktykę nieprzejmowania dróg wewnętrznych, tzw. „ślepych”.

Wyniki głosowania:

Za-3; przeciw- 0; wstrzymujących się- 0; brak głosu – 0; nieobecni – 0

Głosowanie imienne:

Za (3) Mirosław Kuzka, Michał Leśkiewicz, Renata Samiczak

Przeciw (0)

Nieobecni (0)

Ad.10a Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Masłów na lata 2025-2031;

Projekt uchwały przedstawił Skarbnik Gminy – Robert Szechnicki. Poinformował, że zgodnie ze zmianami w budżecie na dzień 26 czerwca 2025 r., dokonano następujących zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Masłów:

Dochody ogółem zwiększono o 184 788,28 zł, z czego dochody bieżące zwiększono

o 76 788,28 zł, a dochody majątkowe zwiększono o 108 000,00 zł. Wydatki ogółem zwiększono o 758 188,28 zł, z czego wydatki bieżące zwiększono o 183 188,28 zł, a wydatki majątkowe zwiększono o 575 000,00 zł.

Wynik budżetu jest deficytowy i po zmianach wynosi – 230 346,60 zł.

GŁOSOWANIE

W sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Masłów na lata 2025-2031;

Wyniki głosowania:

Za-1; przeciw- 2; wstrzymujących się- 0; brak głosu – 0; nieobecni – 0

Głosowanie imienne:

Za (1) Renata Samiczak

Przeciw (2) Mirosław Kuzka, Michał Leśkiewicz

Nieobecni (0)

Komisja **negatywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Masłów na lata 2025-2031

Ad. 5b Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy;

Projekt uchwały przedstawił Skarbnik Gminy – Robert Szechnicki, który szczegółowo omówił zmiany, które wpłynęły na zmianę uchwały budżetowej dotyczące poszczególnych zadań realizowanych w ramach bieżącego budżetu gminy Masłów. Zmiany wynikają z bieżącej analizy planu realizacji budżetu i wykonania.

Pan Radny Mateusz Fąfara zapytał o wniosek składany do Lokalnej Grupy Działania czy jest to już przesądzone, że chcemy budować to boisko w Brzezinkach, czy ewentualnie jakieś inne propozycje również wchodzi w grę. Pan Radny rozmawiał z Prezesem MSS Klonówka czy nie lepiej byłoby zgłosić do tego programu plac rekreacyjny w Mącholicach Kapitulnych, ta kwota wystarczyłaby aby dokończyć ten projekt, który realizujemy już od kilku lat, a ewentualnie na boisko w Brzezinkach zabezpieczyć środki w budżecie na przyszły rok i starać się o dofinansowanie z typowo sportowych projektów. Z rozmów jakie przeprowadził Pan Radny w Bielinach wynika, że plac rekreacyjny bardziej wpisuje się w projekt niż to boisko do którego musielibyśmy dołożyć około 1 mln złotych. Pan Wójt przypomniał Panu Radnemu, że obiekt w Mącholicach Kapitulnych zgłoszony został do Ministerstwa.

Pan Radny Fąfara wyjaśnił, że nie chodzi mu o boisko ale o plac zabaw w drugiej części, na który

również brakuje środków ponieważ są tam dwa place zabaw jeden będzie robiony w tym roku ale jest jeszcze kolejny. Wtedy bez kosztowo zamykamy ten temat i szukamy pieniędzy dla Brzezinek.

Pan Wójt – T. Lato udzielił odpowiedzi, że wszystko jest możliwe do realizacji, natomiast dziś wnioskujemy o przyjęcie 10.000zł na opracowanie dokumentacji, która przedstawi nam jakie będą koszty zmiany nawierzchni na boisku treningowym w Brzezinkach. Poprosił Radnych o przyjęcie tych środków aby można było przystąpić do tych działań, ponieważ czy do tego czy innego projektu są potrzebne dokumenty. Dokumenty dla Mąchocic Kapitulnych są już gotowe. Musimy też pamiętać, że zgłaszając projekt przez samorząd tracimy 25% środków, które można pozyskać. Oba zadania są bardzo ważne, pamiętajmy o kwocie jaką dołożyliśmy na poprzedniej sesji do rozbudowy placu rekreacyjnego. Dziś Pan Wójt prosi o przyjęcie tych środków finansowych, jedynym sposobem aby nie tracić tych około 25% środków jest realizacja tego zadania przez Stowarzyszenie.

Pan Radny Mateusz Fąfara zaproponował aby Stowarzyszenie złożyło wniosek na Mąchocice Kapitulne.

Pan Wójt wyjaśnił, że nie jest to możliwe ponieważ nie wpisuje się to w działalność Stowarzyszenia, można by gdyby to było boisko. Natomiast oni bazę do ćwiczeń w Mąchocicach Kapitulnych mają, a problem jest w Brzezinkach tam z boiska korzysta również szkoła.

Wiceprzewodniczący Rady Pan M. Fąfara przyznał, że również jego zdaniem ta inwestycja jest potrzebna, rozmawiając z przedstawicielami Stowarzyszenia to im się marzy obiekt z prawdziwego zdarzenia. Czy nie lepiej byłoby ten wkład, który musimy dołożyć do budowy tego boiska zabezpieczyć, a później się postarać o środki. W przeciwnym wypadku będziemy musieli co roku dokładać środki ponieważ Stowarzyszenie będzie się rozwijać sportowo i będziemy musieli to boisko modernizować.

Pan Wójt wyjaśnił, że aby zrealizować to o czym myślą i marzą sportowcy z terenu gminy Masłów potrzeba w granicach 3 -5 mln złotych.

Pan Radny M. Fąfara zaproponował, aby zabezpieczyć 1 mln złotych teraz i poszukać z innych źródeł dofinansowania na realizację tej inwestycji w oczekiwanym wymiarze.

Pan Wójt T. Lato wyjaśnił, że środki na realizację całego kompleksu będzie trudno pozyskać, najlepiej jakbyśmy wnioskowali o dofinansowanie na płytę główną boiska wraz z trybunami, natomiast jeśli chodzi o boisko treningowe, jest trudniej pozyskać dofinansowanie. Możliwe jest uzyskanie dofinansowania w granicach 50%. Istnieją oczywiście dofinansowania na całe kompleksy, ale biorąc pod uwagę potrzebę szkoły i propozycje już od dłuższego czasu aby to boisko uległo zmianie, uznaliśmy, że gdybyśmy mieli do tego dołożyć w granicach 600- 700tys. złotych to warto to zrobić.

Radni wspomnieli również o miejscowościach tj. Domaszowice, Dąbrowa, Wiśniówka, które takich obiektów nie posiadają.

Pan Wójt wyjaśnił, że aby było sprawiedliwie to tego zestawu zdecydował dołączyć również środki na projekt przebudowy boiska asfaltowego w Wiśniówce. Dodał również, że takimi małymi krokami będzie można przynajmniej w części iść do przodu, ponieważ na duży obiekt będzie trudno uzyskać dofinansowanie.

Pan Wójt przypomniał też o budowie Centrum Lotnictwa i o 10 mln. złotych dofinansowania, którego w ocenie Pana Wójta nie możemy stracić.

Pan Radny Mateusz Fąfara podtrzymał swoje zdanie, że powinniśmy poczekać, zabezpieczyć środki i zrobić kompleksowo obiekt taki jak w Bielinach lub Strawczyni.

Pan Wójt Tomasz Lato udzielił odpowiedzi, że możemy na ten temat wspólnie rozmawiać, ale dziś prosi o przyjęcie środków na przystąpienie do prac projektowych na obydwóch boiskach.

Pani Radna Justyna Łakomiec zabrała głos przedstawiła kompleks sportowy w Busku Zdroju i zaproponowała aby środki przeznaczone na budowę Centrum Lotnictwa przeznaczyć na budowę kompleksu sportowego lub basenu.

Pan Wójt odpowiadając Pani Radnej wyjaśnił, że pieniądze pozyskuje się na konkretne projekty dlatego niemożliwe jest przeniesienie tych środków. Gdyby w tym czasie była możliwość budowania obiektów sportowych to na pewno taki wniosek zostałby złożony. Środki są na turystykę, jest zaprojektowany obiekt i jest możliwość uzyskania 10 mln. dofinansowania. Obiekt w centrum Masłowa jest potrzebny. To do Państwa należy decyzja czy to zadanie będzie realizowane i czy skorzystamy z tego dofinansowania.

Pani Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów zwróciła uwagę, że budowa Centrum Lotnictwa nie jest przedmiotem omawianych zmian w uchwale budżetowej.

Pani Radna Justyna Łakomiec odnosząc się do wypowiedzi Pana Wójta poinformowała, że mieszkańcy, których reprezentuje oczekują właśnie budowy większego kompleksu sportowego.

W związku z koniecznością wykonywania projektów aby poznać wartość planowanej inwestycji Pan Wiceprzewodniczący Rady Michał Leśkiewicz przedstawił kosztorys na wykonanie boiska w Wiśniówce opiewający na 500 tys. netto plus nieprzewidziane wydatki więc ok. 600 tys. netto.

Pan Wójt T. Lato w odpowiedzi na wypowiedź Pana Radnego Leśkiewicza poinformował, że realizując inwestycje musi opierać się na dokumentach przygotowanych przez samorząd posiadających moc prawną.

Pan Radny Wojciech Haba poinformował, że zdecydował się na zebranie podpisów od mieszkańców a także rozmawiał na ten temat z zarządem stowarzyszenia i dyrektorem szkoły w Brzezinkach. Odpowiadając na pytanie Radnego Tomasza Ksela poinformował, że stowarzyszenie wykonywało prace konserwatorskie na tym obiekcie ze swoich środków ale nie przynosi to takich efektów jakie były zamierzone, trawa bardzo szybko wysycha. Dlatego też Pan Radny zdecydował dołożyć swoich

starań a by nawierzchnia na tym boisku została zmieniona. Jest to dobra inicjatywa zarówno dla stowarzyszenia, uczniów ale również naszych mieszkańców.

Odnosząc się do wypowiedzi Radnego Haby, Pan Radny Mirosław Kuzka poinformował, że z tego co wie jest tam hydrant i jeżeli jest sucho to można podlać trawę, drugą kwestią jest to że z rozmów z prezesem stowarzyszenia wynikało, że chcą oni trenować na trawie więc skąd ta zmiana.

Radny Pan W. Haba wyjaśnił, że będzie jedno boisko ze sztuczną nawierzchnią, faktycznie jest tam hydrant i można podlewać tą murawę ale czy w perspektywie czasu nie lepszym rozwiązaniem byłoby aby boiska treningowego tak często nie podlewać.

Radna Pani Teodora Jagiełło poinformowała, że po roku sprawowania mandatu radnej nie doczekała się dokumentu, który nakreślałby kierunki takich jak czyli objazd gminy i analiza kosztów np. tzw. kosztorysy wskaźnikowe. Cały czas inwestycje są wrzucane, my nad tym dyskutujemy i niczemu to nie służy. Pani Radna przypomniała, że wnioski składane do budżetu są podstawą realizacji inwestycji. Kolejnym niepokojącym trendem zdaniem radnej jest to, że najmniejsze sołectwa chcą najwięcej. Pani Radna oczekuje od komisji inwestycyjnej aby w każdym sołectwie zrobiła analizę i inwentaryzację istniejących obiektów, ile kosztuje w skali roku ich utrzymanie oraz przedstawienie rzeczywistych potrzeb każdego sołectwa. Czy nie lepiej byłoby zainwestować w kanalizację budowę odwodnień czy też bezpieczeństwo.

Odnosząc się do wypowiedzi Radnej T. Jagiełło Radny Pan M. Kuzka poinformował, że radni również są za realizacją inwestycji tj. odwodnienie, bezpieczeństwo itp. również nasze projekty jeśli chodzi o wnioski do budżetu nie zostały zrealizowane.

Przewodniczący Komisji ds. Inwestycji P. Tomasz Ksel zapytał Radnego W. Habę czy ma rozeznanie o jakich kwotach mówimy jeśli chodzi o wymianę nawierzchni na boisku.

Pan Radny Wojciech Haba udzielił odpowiedzi, że nie ma takiego rozeznania ale przypuszcza, że może to kosztować około 1 mln złotych.

Pan Radny T. Ksel odnosząc się do wypowiedzi Pani Teodory Jagiełło poinformował, że wszyscy radni składali wnioski do projektu budżetu. Raz we wrześniu składane były wnioski do objazdowej komisji, drugi raz wiele tych zadań, które oglądaliśmy, tych zgłoszeń, które były kierowane przez radnych zostały zgłoszone jako wnioski do budżetu na obecny rok. Padła wtedy deklaracja, że systematycznie większość tych zadań będzie wprowadzana w ciągu roku. Pan Radny Ksel zapytał Pana Wojciecha Habę czy to zadanie było zapisane we wniosku do budżetu.

Pan Radny W. Haba udzielił odpowiedzi, że z tego co pamięta to rozbudowa kompleksu sportowego w Brzezinkach była zapisana we wniosku budżetowym.

W ocenie Radnego Ksela nie jest to to samo zadanie i jest to wprowadzanie nowego zadania inwestycyjnego za około 1 mln. złotych. Jest on przeciwny wprowadzeniu środków, w tym momencie

na projekt, który pokaże nam wstępny kosztorys, a później na realizację ponieważ poczynione zostaną już kroki na tym zadaniu. Są inne ważniejsze zadania również w Brzezinkach tj. np. budowa chodnika. To boisko pojawiło się nagle, jeszcze niespełna rok temu Pan Radny Haba krytykował dostęp do tych boisk. Zachowajmy jakąś kolejność przy wprowadzaniu tych zadań.

Głos zabrał Pan Wójt krótko omówił strategię realizacji inwestycji w samorządzie, gdzie jednym z głównych celów jest realizacja zadań przy udziale środków zewnętrznych. Tak też jest w przypadku środków na projekty tych dwóch boisk, chcemy je mieć gotowe, żeby w każdej chwili móc wnioskować o pozyskanie dofinansowania.

Pan Przewodniczący Rady odnosząc się do wypowiedzi Radnego Wojciecha Haby na temat wniosków złożonych do projektu budżetu poinformował, że nie widzi zadania dotyczącego wymiany nawierzchni boiska we wnioskach budżetowych. Natomiast są zadania dotyczące budowy kompleksu zarówno w Brzezinkach jak i w Wiśniówce. Pan Radny- P. Kapuściński zgłosił obawę że wyrażając zgodę na projekt powtórzy się sytuacja z zdaniem dotyczącym budowy Centrum Lotnictwa tj. że radni dali tzw. zielone światło. Żeby nie okazało się, że na kolejnej sesji będziemy głosować 1 mln złotych na realizację tego zadania ponieważ wyraziliśmy zgodę na wykonanie projektu. Znacznie bardziej potrzebna jest inwestycja w infrastrukturę sportową w Wiśniówce ponieważ tam nie ma nic. Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady Pan M. Fąfara poinformował, że jemu chodzi tylko o to aby już nie dokładać to tych zadań wziąć te pieniądze, zamknąć temat placu rekreacyjnego i następnie skupić się na budowie kompleksu sportowego spełniającego wszelkie oczekiwania.

Pan Wójt zadał Radnym pytanie czy jeśli środki z LGD zostaną przekazane na realizację placu rekreacyjnego Radni wyrażą zgodę na wprowadzenie zadania dotyczącego przebudowy kompleksu boisk w Brzezinkach. Biorąc pod uwagę cały samorząd Pan Wójt chciał zrealizować inwestycje dotyczącą kompleksu sportowego w Brzezinkach etapowo.

Odnosząc się do wypowiedzi Pana Wójta Pan Radny M. Fąfara poinformował, że w jego ocenie takie rozwiązanie byłoby lepsze.

Pan Wójt poprosił Radnych o przyjęcie środków na projekt ponieważ jest on składową całej inwestycji.

Pan Radny Wojciech Haba poinformował, że chciałby aby takie boiska były w każdym sołectwie, jeżeli radni uważają, że kompleks będzie lepszym rozwiązaniem to on jest jak najbardziej za, pod warunkiem, że pojawi się dofinansowanie na tego typu obiekty.

Par Radny P. Kapuściński zapytał Pana Wójta czy na chwilę obecną planuje zgłoszenie projektu boiska w Brzezinkach do Lokalnej Grupy Działania.

Pan Wójt poinformował że, nabór został ogłoszony dla stowarzyszeń dlatego też MSS zwróciło się z prośbą aby przygotować jakąkolwiek uznawaną przez LGD koncepcję bądź projekt i to

stowarzyszenie chce pozyskać dla samorządu środki na realizację tego zadania.

Pan Radny P. Kapuściński zapytał o szacunkowe kwoty jakie samorząd będzie musiał dołożyć jeżeli stowarzyszenie wystartuje z tym postępowaniem konkursowym.

Pan Wójt udzielił odpowiedzi, że tak jak było już to mówione, wstępnie jest to kwota około 1 mln. złotych. Państwo podejmą ostateczną decyzję czy stać nas na dołożenie tych środków czy nie.

Pan Radny M. Fąfara zapytał, czy jest możliwość aby jednocześnie złożyć wniosek przez stowarzyszenie i przez samorząd. I potem ewentualnie wybrać co realizować.

Pan Wójt poinformował, że jest taka możliwość ale powinniśmy wspólnie podjąć decyzję co realizujemy a nie składać dwa konkurencyjne wnioski.

Pan Radny Tomasz Ksel odnosząc się do dyskusji na temat rozbudowy kompleksu sportowego poinformował, że jeśli ruszymy z projektem wymiany nawierzchni to zablokujemy możliwość realizacji jakiegokolwiek inwestycji na tym obiekcie na kilka lat. Jeżeli stowarzyszenie złoży wniosek do LGD o dofinansowanie to będzie musiało mieć przedłużoną umowę użyczenia na kolejne 6 -7 lat biorąc pod uwagę trwałość projektu i nie będziemy mogli tam zrobić nic. Ten teren jest już ograniczony przez planowany parking, a teraz również ograniczymy się boiskiem, na które mamy wydać 1 mln złotych. Jeżeli coś robimy, to róbmy to dobrze. Zróbmy plac w Mącholicach, a o tym kompleksie rozmawiajmy całościowo.

GŁOSOWANIE:

Za-1; przeciw- 2; wstrzymujących się- 0; brak głosu – 0; nieobecni

Głosowanie imienne:

Za (1) Renata Samiczak

Przeciw (2) Mirosław Kuzka, Michał Leśkiewicz

Nieobecni (0)

Wniosek komisji:

Komisja **negatywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy.

Ad. 10c w sprawie zmiany uchwały NR LXI/629/2023 Rady Gminy Masłów z dnia 31 sierpnia 2023 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Masłów, położonych w obrębie Barcza

Projekt przedstawiła Anna Kucmin- kierownik RGKiOŚ. Niniejsza uchwała ma charakter porządkowy. W wyniku dokonywanych podziałów w Barczy związanych z wydzieleniem działek - teren po kolejce wąskotorowej, geodeta omyłkowo zamiast wydzielić 2 nieruchomości, wydzielił tylko jedną . W związku z tym uchwała podejmowana w 2023 roku dotyczyła działki nr 114/13. Ona obejmowała swoim zasięgiem 2 nieruchomości. Po usunięciu tego błędu i ponownego podziału tej nieruchomości powstały 2 działki geodezyjne (114/76 i dz. 115/77), w związku z czym doszło do zmiany nr działki i do zmiany powierzchni działki przeznaczonej do sprzedaży.

GŁOSOWANIE

W sprawie zmiany uchwały NR LXI/629/2023 Rady Gminy Masłów z dnia 31 sierpnia 2023 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Masłów, położonych w obrębie Barcza

Wyniki głosowania:

Za-3; przeciw- 0; wstrzymujących się- 0; brak głosu – 0; nieobecni – 0

Głosowanie imienne:

Za (3)

Mirosław Kuzka, Renata Samiczak, Michał Leśkiewicz

Przeciw (0)

Nieobecni (0)

Wniosek komisji:

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały NR LXI/629/2023 Rady Gminy Masłów z dnia 31 sierpnia 2023 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Masłów, położonych w obrębie Barcza

Ad. 10d w sprawie zmiany uchwały Nr XLVII/478/2022 Rady Gminy Masłów z dnia 28.06.2022r.

Projekt uchwały przedstawiła Anna Kucmin- kierownik referatu RGKiOŚ. W związku z tym, że właściciele nieruchomości położonej przy ul. Lawendowej 974/1 wystąpili do urzędu z wnioskiem o zamianę nieruchomości-koniecznym stało się wykreślenie z uchwały podjętej w 2022 roku w

paragrafie 1 pkt 10 teŝe nieruchomości. Kolejnym krokiem będy omówienie i zreferowanie uchwały dotyczącej wyrażenia zgody na zamiany tych nieruchomości.

Radny Tomasz Ksel dopytał o pokrycie różnic, w którą stronę te różnice mają iść. Anna Kucmin przekazała, ŝe zostanie sporządzony operat szacunkowy, który określi wartość obydwóch nieruchomości, albo Gmina będzie musiała dopłacić, albo właściciele nieruchomości różnicę. Wszystkie koszty związane z aktem notarialnym strony ponoszą po połowie, jeśli chodzi o różnicę wartości, jeśli jest niŝsza trzeba dopłacić.

Radny dopytał, czy działka tych Państwa nie została przejęta. Anna Kucmin potwierdziła, ŝe nie została. Przekazała, ŝe nie widzimy przeciwwskazań, aby ta działka nie została zamieniona.

Wyniki głosowania:

Za-3; przeciw- 0; wstrzymujących się- 0; brak głosu – 0; nieobecni – 0

Głosowanie imienne:

Za (3)

Mirosław Kuzka, Renata Samiczak, Michał Leśkiewicz

Przeciw (0)

Nieobecni (0)

Wniosek komisji:

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLVII/478/2022 Rady Gminy Masłów z dnia 28.06.2022r.

Ad. 10e w sprawie wyrażenia zgody na zamianę działek położonych w Masłowie Pierwszym i w Barczy

Projekt uchwały przedstawiła Anna Kucmin. Właściciele działki położonej w Masłowie Pierwszym wystąpili do Urzędu Gminy z wnioskiem o zamianę na działkę położoną w Barczy, stanowiąca własność gminy Masłów. Zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami w przypadku nierównej wartości stosuje się dopłatę, zaś zgoda na zamianę wymaga uchwały Rady Gminy.

Wyniki głosowania:

Za-3; przeciw-0; wstrzymujących się- 0; brak głosu – 0; nieobecni – 0

Głosowanie imienne:

Za (3) Renata Samiczak, Mirosław Kuzka, Michał Leśkiewicz

Przeciw (0)

Nieobecni (0)

Wniosek komisji:

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę działek położonych w Masłowie Pierwszym i w Barczy.

Ad. 5 f w sprawie nadania nazwy ulicy w obrębie Wola Kopcowa, gmina Masłów

Projekt uchwały przedstawiła Anna Kucmin. Właściciele działek położonych w Woli Kopcowej oznaczonych nr dz.635/9 i dz.638/2 wystąpili do Wójta Gminy Masłów z prośbą o nadanie nazwy drodze wewnętrznej. Nadanie nazwy wymaga pisemnej zgody właścicieli. Takie zgody wpłynęły. Były też przeprowadzone konsultacje społeczne, w wyniku których nie wpłynęły ankiety od mieszkańców. Natomiast właściciele zaproponowali różne nazwy: Liliowa, Zielona, Łukowa, Chabrowa. Najwięcej osób pochyliło się nad nazwą Łukowa.

Wyniki głosowania:

Za-3; przeciw-0; wstrzymujących się- 0; brak głosu – 0; nieobecni – 0

Głosowanie imienne:

Za (3) Renata Samiczak, Mirosław Kuzka, Michał Leśkiewicz

Przeciw (0)

Nieobecni (0)

Wniosek komisji:

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w obrębie Wola Kopcowa, gmina Masłów

Ad 10g w sprawie najmu ośrodków zdrowia w Masłowie Pierwszym i Mącholicach Kapitulnych, z przeznaczeniem na działalność w zakresie ochrony zdrowia, w drodze przetargu

Projekt uchwały przedstawił Anna Kucmin. Chcemy zawrzeć umowę najmu na okres dłuższy niż 3 lata. Przepisy zobowiązują Wójta do przeprowadzenia wyboru podmiotu w drodze przetargu nieograniczonego. W związku z czym został przedłożony niniejszy projekt uchwały. Z pomocą Pani mecenas udało się przygotować wstępny zarys umowy najmu i zarys ogłoszenia o przeprowadzeniu tego rodzaju przetargu. Projekt tej umowy stanowiłby załącznik do przetargu. Przetarg skierowany byłby do podmiotów świadczących działalność medyczną, dotyczyłby obydwóch obiektów. Każdy z oferentów jest zobowiązany złożyć ofertę na 2 budynki. Anna Kucmin przytoczyła, jakie wymagania będą musieli spełnić oferenci. Pani mecenas Iwona Kowalska odniosła się do umowy. Na podstawie obecnej umowy spróbowaliśmy przygotować umowę najmu, która będzie zabezpieczać nas zwłaszcza w zakresie dotyczącym możliwości jej wcześniejszego rozwiązania. W chwili obecnej, kiedy będzie już przetarg będziemy już w zupełnie innej sytuacji prawnej. Jeżeli świadczenia będą stanowiły wymóg przetargowy, nikt nie będzie mógł zarzucić, że z powodu nieprzestrzegania tych wymogów, ta umowę rozwiązujemy. W umowie najmu mamy wskazane, że najemca w ramach umowy z NFZ zapewni podstawową opiekę zdrowotną, obejmującą przynajmniej gminę Masłów. Mamy także wskazane nasze warunki, wymogi przetargu, które każdy oferent będzie musiał zaakceptować i spełnić żeby przystąpić do przetargu. W projekcie umowy katalog usług nie jest zamknięty, można ewentualne propozycje zgłaszać. Będzie pracować nad tym, jakie ilości godziny w tygodniu co do danego specjalisty były by adekwatne. (musimy zbadać, jakie wymogi będą z jednej strony zabezpieczały nas, a z drugiej strony aby nie przekroczyć granicy pozorności powszechnego dostępu do tego przetargu. Najważniejszą zmianą jest to, że będziemy dopuszczać możliwość podnajmu pomieszczeń ale tylko i wyłącznie na gabinety specjalistyczne, np. kardiologia, okulistyka, laryngologia. Podnajem nie może być większy niż jakiś procent jeśli chodzi o ogół usług w tym lokalu. Kolejną kwestią jest możliwość rozwiązania tej umowy. Nie ma w tej umowie żadnego odesłania do winy najemcy, jest ona skonstruowana w inny sposób (pani mecenas przytoczyła konkretne zapisy z projektu umowy). Będziemy mogli bez uprzedzenia, bez dowodzenia żadnej winy najemcy taką umowę rozwiązać. Dodany jest również zapis że wynajmujący może wypowiedzieć umowę z 3 miesięcznym wyprzedzeniem, w sytuacji gdy najemca zmniejszy zakres świadczenia usług medycznych bez z gody wynajmującego. Dzięki temu różnicujemy świadczenia te obowiązkowe, gwarantowane, które musi najemca w swoim ośrodku spełniać, jeżeli ich spełniać nie będzie - w trybie natychmiastowym możemy taką umowę rozwiązać, natomiast jeżeli zgodzi się w momencie przetargu na nasze dodatkowe wymogi, niewynikające z umowy z NFZ - wówczas będzie w razie czego 3 miesięczne wypowiedzenie, umożliwiające nam bez odszkodowawcze rozwiązanie umowy. Najemca dodatkowo będzie musiał składać każdego roku sprawozdanie.

Pan Wójt przekazał, że dokument ten, jaki jest przedstawiony Państwu Radnym jest to dokument przedstawiający kierunek, w jaki idziemy (są to projekty). Pan Wójt przekazał, że chybiałby, aby Radni dali możliwość ogłoszenia przetargu na okres 5 lat. Czas ten będzie dawał możliwość zgłoszenia się większej ilości osób startujących do przetargu. Anna Kucmin poprosiła Radnych aby nie traktować tych dokumentów jako już ostateczne oraz o nieupublicznianie tych dokumentów.

Radny Piotr Kapuściński włączył się do rozmowy. Chciałby zostać przekonany dlaczego jedynym kryterium musi być cena, nie jest przekonany że tak musi być. Odnosił się do sytuacji z innych samorządów, gdzie w postępowaniach przetargowych cena jest tylko jednym z kryteriów. Przekazał, że Pani kierownik takie materiały w aktach sprawy ma. Jedne samorządy podają 50 pkt w przypadku ceny, inne 20 pkt. Jest tych samorządów kilka, korespondowali Radni z niektórymi z przedstawicieli samorządów, dopytał Radny jak to się stało, że się w tych przypadkach udało zrobić.

Odpowiedzi udzieliła Pani Mecenasa. Przekazała, żeby nie mylić rokowań po drugim nieudanym przetargu z procedurą, która ma umożliwić najem- jest to zupełnie co innego. Jeśli gmina ma problem z wynajmem nieruchomości, dwa razy nikt do przetargu nie przystępuje i nagle znajdzie się oferent, z którym można prowadzić rokowania, a co innego przetarg. Przetarg i jego przeprowadzenie leży w kompetencji Wójta. To Wójt odpowiada za przebieg przetargu. Nigdy nie rekomendowała by żadnemu organowi wykonawczemu spotkania z potencjalnymi oferentami. Musimy działać w granicach prawa. My mamy ustalić warunki, jakie chcemy aby były wykonane. Przekazała Radnym, aby mieli na uwadze, czy rozsądne jest spotykanie się z potencjalnymi oferentami. Wójt decydując się na przetarg w ocenie mecenasa nie powinien się spotykać z oferentami. Działania takie budzą podejrzenia jeśli chodzi o korupcję. Poinformowała także, że póki świadczy w Urzędzie Gminy obsługę prawną, będzie Panu Wójtowi mówiła, że nie rekomenduje tego typu spotkań. Odniosła się do kryteriów. Kryterium inne niż cena może być zastosowane w sprawie o najem, ale nie w chwili obecnej w naszej gminie. Kryterium przetargu jest to wyłącznie kompetencja Wójta. Rada Gminy nie ma żadnego wpływu na to czy Wójt wybierze jako kryterium ceny jedynie cenę przy ustaleniu wyśrubowanych warunków udziału w przetargu, czy jako kryterium ustanowi również inne rzeczy. Pan Wójt będzie prawdopodobnie zdanie r|radnych w tym zakresie podzielić. Mecenasa przekazała, że z jej doświadczenia z przeprowadzania przetargów na nieruchomości nie ma nic gorszego niż kryterium inne niż cena, np. dotyczące ilości specjalistów. Nie będziemy mogli dać kryterium ilość specjalistów jako świadczących usługi u nas, bo to będzie ośrodek zdrowia, który jako podmiot będzie miała jakąś ilość specjalistów, kto zdecyduje o tym co jest ważniejsze, dlaczego np. 50 procent a nie 40, kto te warunki przetargowe ustali. O zrobimy w sytuacji, kiedy np. firma da większą liczbę godzin na świadczenie usług a mniej specjalistów, albo odwrotnie, a cena będzie minimalna w stosunku do innych oferentów. Taką decyzję będzie musiał podjąć Wójt, a to znowu jest pole do zarzutów o nadużyciach. W przekonaniu Pani Mecenasa, wiedząc że cel Wójta jest zbieżny z celem

Radnych, żeby te ośrodki funkcjonowały, żeby mieszkańcy byli zabezpieczeni. Poprosiła Pani mecenas, aby radni działali z intencją, że Pani mecenas nie chce szkodzić, chce wskazać najlepszy możliwy scenariusz. Wyśrubujmy nasze wymagania, co nam jest potrzebne, a oferenci niech walczą ceną. Uchwałę dotyczącą zasad zawsze można zmienić, problem polega na tym, że nie można Wójtowi nakazać, żeby jakieś kryteria zastosował. Radny Piotr Kapuściński poprosił o przesyłanie uchwały w zakresie gospodarki nieruchomościami, aby można było się z nią zapoznać. Przekazał, że nikt nie ma wątpliwości że radni nie chcą podniesienia jakości usług w naszej gminie. Obawia się radny, że kryterium tylko i wyłącznie ceny może doprowadzić do tego, że żaden efekt nie zostanie osiągnięty. Daleki jest od tego żeby w jakiś sposób kreować zasady przetargowe- jeżeli radni mieliby wyrazić zgodę na kolejne 5 lat, chcą mieć jasność sytuacji.

Pan Wójt przekazał, że gwarancjami jakości pracy ośrodków, mają być wymagania jakie stawiamy w umowie. Są one udostępnione przed przetargiem. Jest zapis że oba ośrodki mają funkcjonować. Zapewnienie lekarzy, dostępność we wszystkie dni robocze, pobieranie materiałów do badań itd. Będziemy wymagać, aby rejestracja odbywała się na miejscu oraz poprzez infolinię. Poprzez sprecyzowane oczekiwania dajemy sobie gwarancje na to, że firmy świadczące u nas usługę po wygraniu przetargu będą musiały się z tego wywiązać. Wójt przekazał, że namawia Radnych, aby ta uchwała była podjęta na najbliższej sesji. Czas nam ucieka, należało by jak najszybciej rozpocząć tą procedurę. Jeśli będzie Pan Wójt musiał, to przetarg na okres 3 lat ogłosi, ale wówczas zainteresowanie będzie mniejsze, a chciałby aby przynajmniej 2 firmy wystartowały. Radny Mirosław Kuzka przekazał, że ma nadzieję że firma Zdrowie nie wystartuje. Pan Wójt stwierdził, że jak by miała wystartować jedna firma, albo żadna tą jedną która już jest, bo mieszkańcy nie mogą pozostać bez lekarza na terenie gminy. Radny Kuzka przekazał, że firm jest i chętni też są. Anna Kucmin dodała, żebyśmy chociaż dali szansę wystartować firmą. Piotr Kapuściński przekazał, że przecież umówili się że będą rozmawiać o kryteriach i zasadach, minął już miesiąc i nic. Anna Kucmin poinformowała, że to nie jest tak., że widujemy się tylko na sali konferencyjnej, jesteśmy urzędnikami, jesteśmy do dyspozycji Radnych zawsze. Z Panią mecenas mnóstwo czasu zostało poświęcone temu tematowi. Nikt też nie broni ewentualnie posyłać informację, czy też zadzwonić i przekazać propozycje, jakie Radni by chcieli żeby się w ogłoszeniu znalazły. Do rozmowy włączyła się Pani mecenas, która wyjaśniła, że to mają być kryteria dla oferentów, czyli kryteria warunkujące udział w przetargu, zaś kryteria przetargowe są niekorzystne dla gminy, tak jak już było wspomniane wcześniej. Zapytała, które z kryteriów Radni by uznali za ważniejsze: godz. otwarcia, liczbę specjalistów czy cenę. Radna Justyna Łakomiec wspomniała że godziny otwarcia. Mirosław Kuzka wspomniał, że najważniejsze jest dobro mieszkańców zaś cena na drugim miejscu. Kariery gmina nie robi na tej kwocie. Pani mecenas przekazała, że tu nie chodzi o karierę, tylko o to że Wójt odpowiada za gospodarowaniem mieniem gminy i nie może dawać za bezcen budynków. Stawki są i

tak bardzo preferencyjne. Wspomniała Pani mecenas, że w sytuacji, kiedy my możemy ustalić swoje kryteria i to co my chcemy żeby było i wskazać to jako warunki przetargowe, zaś kryterium zrobić cenę, to lepszego sposobu nie ma. Radna J. Łakomiec dopytała, co miało na myśli centrum Zdrowie mówiąc że do 15 kwietnia mamy się zdecydować bo jak nie- jak to rozumieć. Jest to niepoważne, jak CMZ nas traktuje. Pani mecenas powiedziała, że nie reprezentuje CMZ. Zdroworozsądkowo jednak uważa że to była biznesowa propozycja, ponieważ oni też chcieli wiedzieć czy się mają szykować na przetarg, czy na wyjście czy też przedłużenie umowy. [Przetarg i nowa umowa oraz warunki przetargowe gwarantują nam w najgorszym wypadku 3 miesięczny okres niepewności, potem rozwiązujemy umowę i robimy kolejny ruch. Radny Kuzka Przekazał, że umowa już była i nie respektowali tej umowy. Mecenas przekazała, że umowa była inna. Pan Piotr Kapuściński włączył się do dyskusji. Powinniśmy zrobić jak najbardziej bezpieczne rozwiązanie, tylko trudno jest w te 3 miesiące wspomniane przez Panią mecenas. Mieliśmy tego przykład 3 miesiące temu, dlatego w to nie wierzy. Radni nie będą w żaden sposób kwestionować tego, pod warunkiem, że będziemy w tym uczestniczyć i wspólnie to wypracujemy-wspomniął Radny P. Kapuściński. Jeżeli będziemy robili to jak do tej pory...Pani mecenas przekazała, żeby nie stosować takiej figury retorycznej że z tą umową będzie tak samo jak ze starą, ponieważ nowa umowa a stara prawnie to nie jest ta sama umowa.

Jeśli chodzi o stara umowę opinię pani mecenas była znana radnym. Była ona do rozwiązania, jednak ryzyko jej rozwiązania było zbyt duże- niekorzystne dla gminy. Na sesji zobowiązała się pani mecenas do sporządzenia takiej umowy, która będzie do rozwiązania, natomiast jeśli chodzi o kryteria to są one bardzo proste, dwu zdaniowe. Jeżeli będzie taka sytuacja że do pierwszego przetargu i drugiego nikt nie przystąpi, wówczas deklaruje dyspozycyjność w zakresie rokowań i negocjacji- wcześniej nie powinniśmy tego typu rzeczy negocjować.

Na koniec Wójt Tomasz Lato przekazał, że jest przygotowany do przeprowadzenia przetargu na okres 5 lat, przedłożone Radnym dokumenty są dokumentami przygotowanymi w pełnej świadomości dla dobra mieszkańców i prawidłowego funkcjonowania ośrodków. Zwrócił się z prośbą do Radnych, aby przejrzeć zapisy, które przygotowaliśmy i jeżeli mają radni wole podyskutowania, wprowadzenia dodatkowych zapisów-wówczas przeanalizujemy wszystko z Panią Mecenas. Pan Wójt jest w pełni przekonany, że tak zawarta umowa zapewni mieszkańcom dobra obsługę medyczną.

Pani mecenas przekazała, że jeżeli Radni nie ufają obsłudze prawnej, wówczas mogą spytać się w organie nadzoru. Nie spotkała się przez 20 lat, że Rada Gminy nie godzi się na przetarg, bo chce bezprzetargowo, zawsze jest odwrotnie. Radny Piotr Kapuściński przekazał, że nikt tak nie powiedział, jednak Pani Mecenas przekazała, że to wynika z faktów – jest coś takiego jak ogląd sytuacji wynikający z faktów. Nie przyjęli Radni uchwały w sprawie przetargu, podważana była również opinia prawna Pani mecenas- jest to działanie niestandardowe- przekazała mecenas. Odrzucenie uchwały na okres 5 lat-nie ma precedensu w okolicy. Radny Piotr dodał, że miesiąc temu rada

wyraziła taką wolę, że wracamy do głosowania na 5 letni przetarg w sytuacji kiedy zostaną określone warunki przetargu i kryteria. Do dnia dzisiejszego Radni nie dostali żadnej inf. Anna Kucmin odniosła się jeszcze do sprawy kryteriów- dziś zostały przedstawione kryteria. Przetarg nie jest ogłoszony, można e-mailowo bądź tel. zgłaszać swoje propozycje.

Wyniki głosowania:

Za-1; przeciw-2; wstrzymujących się- 0; brak głosu – 0; nieobecni – 0

Głosowanie imienne:

Za (1) Renata Samiczak

Przeciw (2) Mirosław Kuzka, Michał Leśkiewicz

Nieobecni (0)

Wniosek komisji:

Komisja **negatywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie najmu ośrodków zdrowia w Masłowie Pierwszym i Mącholicach Kapitulnych, z przeznaczeniem na działalność w zakresie ochrony zdrowia, w drodze przetargu

Ad. 6 Sprawy inne.

Radny Michał Leśkiewicz poprosił o wyjaśnienie zarzutów w stosunku do jego osoby. Przekazał, że czeka na wyjaśnienia na piśmie. Radny Mateusz Fąfara dopytał odnośnie zdarzenia z psem, jakie w ostatnim czasie miało miejsce na terenie gminy Masłów. Pan Wójt Tomasz Lato wyjaśnił, że policja wykonała telefon do pana Dziecioła-weterynarza, z którym podpisana jest umowa na tzw. nagłe interwencje. Policja przekazała, że pies jest zamknięty w worku. Na miejsce pojechał lekarz, odebrał psa, był w dobrej kondycji. Później dowiedzieliśmy się, że zwierze zostało uśpione. Została przesłana cała dokumentacja medyczna. Okazało się, że pies z dnia na dzień czuł się coraz gorzej, stan był tragiczny-został uśpiony. Radny M. Kuzka włączył się do rozmowy. Radny dzwonił do P. Dziecioła, okazało się że jeszcze pies miał 4 kleszcze, możliwa babeszjoza, w przypadku psów w ciągu 1 dnia choroba może się bardzo rozwinąć. Na pewno tu nie chodziło o zabicie zdrowego zwierzęcia. Pan Wójt przekazał, że inf odnośnie tej sytuacji zostanie zamieszczone na stronie. Radny Tomasz Ksel zapytał Anny Kucmin o środki w budżecie na piece- ile jest przewidziane. Anna Kucmin przekazała, że założyliśmy 15 piecy, 108 tys otrzymamy dotacji z Urzędu

Marszałkowskiego, wkład własny 207 tys. zł. Radny zapytał również o utrzymanie szlaków na terenie gminy oraz wiat- kto za nie odpowiada.

Pan Wójt poinformował, że jeśli chodzi o oznakowanie szlaków to PTTK, a jeśli chodzi o wiaty i altany postawione przez nas to gmina. Radny poprosił, aby zwrócić uwagę na śmieci wokół wiaty i teren przechodząc przez lubrzankę na Radostową- deski złamane lub brakujące. Radny Piotr Kapuściński dopytał Pana Dariusza Korczyńskiego, czy udało się coś ustalić co do wyniesionego przejścia dla pieszych. Radna Łakomiec dopytała o przystanek na Podklonówce. Do dziś nie ma informacji. Radny M. Kuzka zapytał także o przepust na ul. Dolnej w Mącholicach Kapitulnych.

Ad 7 Zakończenie obrad.

Po wyczerpaniu tematyki Przewodniczący komisji podziękował za udział w komisji i o godz. **19:04** zamknął obrady.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokółowała: Emilia Pokrzywińska

Podpisał:

***Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska,
Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa***

- /-/Miroslaw Kuzka