



dnia 8.9.2025r.

Komisja do spraw Skarg, Wniosków i Petycji

Protokół IV

Komisja do spraw Skarg, Wniosków i Petycji

w dniu 2025-09-08

Miejsce posiedzenia: Sala Samorządowa urzędu gminy

Obrady rozpoczęto 2025-09-08 o godzinie 15:35, a zakończono o godzinie 16:56 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 4 członków.

Obecni:

1. Sylwia Bakalarz–Borkowska
2. Wojciech Haba
3. ~~Mirosław Kuzka~~
4. Justyna Łakomiec
5. Andrzej Pedrycz

W posiedzeniu uczestniczą również: Monika Dolezińska – Włodarczyk – Zastępca Wójta Gminy Masłów, Dariusz Korczyński – Kierownik referatu Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej, Piotr Kapuściński – Przewodniczący Rady Gminy Masłów oraz Skarżący.

1. Otwarcie posiedzenia

Justyna Łakomiec Przewodnicząca Komisji do spraw skarg, wniosków i petycji otworzyła posiedzenie i przywitała uczestników.

2. Stwierdzenie quorum

W posiedzeniu uczestniczy 4 z 5 – osobowego składu Komisji, co jest podstawą do podejmowania prawomocnych uchwał. Lista obecności stanowi załącznik protokołu.

3. Przyjęcie porządku obrad

W związku z brakiem głosów w tym punkcie, Przewodnicząca Komisji przystąpiła do przegłosowania zaproponowanego porządku obrad.

Głosowano w sprawie: Przyjęcie porządku obrad

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (4)



Sylwia Bakalarz–Borkowska, Wojciech Haba, Justyna Łakomiec, Andrzej Pedrycz

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Mirosław Kuzka

4. Przyjęcie protokołu z poprzedniej komisji

Nie zgłoszono uwag do przedstawionego protokołu.

Głosowano w sprawie: Przyjęcie protokołu z poprzedniej komisji

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (4)

Sylwia Bakalarz–Borkowska, Wojciech Haba, Justyna Łakomiec, Andrzej Pedrycz

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Mirosław Kuzka

5. Rozpatrzenie skargi na działalność Wójta Gminy Masłów

Justyna Łakomiec Przewodnicząca Komisji do spraw skarg, wniosków i petycji udzieliła głosu Skarżącemu, który przedstawił przebieg sprawy. Zdaniem wnoszącego skargę pierwsze pismo zostało niewłaściwie zakwalifikowane jako wniosek do planu ogólnego, a nie wniosek o udzielenie informacji. Skarżący poinformował, że odkąd został właścicielem nieruchomości był zapewniany, że działka którą kupił będzie objęta terenem budowlanym. Od 2019 roku nic się nie zmieniło. Skarżący zabiegał o projekt drogi ul. Wielkiego Kamienia, zbierając podpisy pod petycją; sam wykarczował dojazd do działki. Zdaniem Skarżącego urbanista pan Rafał Kozieł wprowadzał ludzi w błąd informując, że jest to obszar chronionego krajobrazu typu B, w tej sprawie skarżący jest w kontakcie z Urzędem Wojewódzkim. Skarżący poinformował, że zasypie urząd pytaniami dlaczego tak jest, że w innych przypadkach przekształca się grunty nawet jak nie ma wprowadzonej zmiany w Studium i zadeklarował, że zgodnie z pismem SKO odwoła się również do sądu. Skarżący poinformował, że chciałby uczestniczyć na wstępnym etapie konsultacji planu ogólnego i wyjaśnił, że jest właścicielem działki o powierzchni 45 arów, wystarczy mu przekształcenie 800 metrów. Skarżący w swoim piśmie zawarł również pytania skierowane do rady, na które chciałby uzyskać odpowiedź od radnych, jeśli będzie taka możliwość. Poinformował również, że nie reprezentuje tylko siebie, ale sąsiadów także, dlatego chciał uczestniczyć w posiedzeniu. Skarżący zadeklarował, że chciałby kiedyś uczestniczyć w sesji Rady Gminy, jeśli jest taka możliwość oraz, że kwestie planu poruszy



na zebraniu sołeckim w Młachocicach Kapitulnych, ponieważ ludzie nie zdają sobie sprawy, że plan ogólny przyblokuje tereny na kilka lat, bo ustawa jest źle skonstruowana. Skarżący poinformował, że już w 2020 roku złożył wniosek o zmianę przeznaczenia swojej działki w planie miejscowym i wniosek ten został odrzucony przez Radę.

Przewodnicząca Komisji udzieliła głosu pani Monice Dolezińskiej – Włodarczyk, która sprostowała wypowiedź poprzednika informując, że nieprawdą jest, iż pan złożył ponad 10 pism. Zastępca Wójta wyjaśniła procedury działań w zakresie informacji publicznej. Ponieważ pismo z 15 maja br. nie zawierało informacji publicznej zostało przez pracowników zakwalifikowane jako wniosek do planu ogólnego. Takie wnioski były przyjmowane były w okresie od 8 kwietnia do 16 maja. W piśmie z 15 maja 2025 r. poprosił pan o informacje dotyczące procesu opracowania planu ogólnego gminy w szczególności w zakresie wpływu organów na wyznaczenie nowych terenów pod zabudowę. W dalszej części pisma wskazana została konkretna działka z prośbą o przedstawienie stanowiska gminy w sprawie możliwości przeznaczenia jej na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Dlatego pismo to zostało zakwalifikowane jako wniosek do planu, na Pana korzyść. Zastępca Wójta wyjaśniła, że ani wójt ani rada na wstępnym etapie, nie ma możliwości wypowiedzenia się w kwestii zmiany przeznaczenia działki w planie. Ustawa o planowaniu przestrzennym reguluje proces ogłaszania, konsultacji i opiniowania dokumentacji. Zastępca Wójta przytoczyła dalszą korespondencję – pismo skarżącego z dnia 04.06.2025 r. zatytułowane; wniosek do udostępnienia informacji publicznej oraz szczegółową odpowiedź urzędu na pismo z dnia 17.06.2025 r. Zastępca Wójta przytoczyła również odpowiedź Samorządowego Kolegium Odwoławczego, z dnia 09.07.2025 r. będące odpowiedzią na pismo skarżącego z dnia 17.06.2025 r. SKO w odpowiedzi wyjaśnia, że skargę na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie sprawy w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej składa się do wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Zastępca Wójta podkreśliła, że na tym etapie wójt nie jest w stanie udzielić skarżącemu odpowiedzi czy działka będzie przekształcona czy nie i chyli czoła rannym, którzy na ten moment udzielą takiej odpowiedzi, bez przeprowadzonej procedury. Zastępca Wójta dodała, że jest rozczarowana taką formą komunikacji, ponieważ wystarczyło przyjść do urzędu, do wójta czy zastępcy i wszystko zostałoby wyjaśnione; zarówno wójta jak i zastępca są do dyspozycji, nie wzbraniają się od rozmów.

Kierownik referatu Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej Dariusz Korczyński przedstawił szczegółowo proces uchwalania planu ogólnego, aktualny etap prac i harmonogram działań. Postępowanie było i jest jawne. Pierwszy wniosek złożony przez pana nie był wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej. Meritum pisma było takie, że pan oczekuje potwierdzenia czy w przyszłości działka będzie budowlana.

Zastępca Wójta Gminy przytoczyła część pisma i podkreśliła, że bez analizy urbanisty, na tym etapie urząd nie jest w stanie udzielić odpowiedzi, czy pana działka będzie przekształcona na budowlaną. Wniosek złożony przez pana w maju również będzie poddany analizie urbanisty.



Skarżący zabrał głos informując, że wniosek do planu ogólnego, na odpowiednim druku został przez niego złożony w terminie, tak jak wniosek o przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko. Skarżący powołał się na rozmowę z kierownikiem BIGP, w której uzyskał informację, że terenów budowlanych w gminie Masłów jest bardzo dużo i najprawdopodobniej nie będzie nowych, bo wskaźnik o którym była mowa jest w gminie Masłów przekroczony. Skarżący dodał, że nie zamierza czekać na konsultacje społeczne planu, ponieważ jego działka jest w tym momencie przeznaczona pod zalesienie. Dlatego sygnalizuje, że podejmie wszelkie kroki, by zmienić przeznaczenie działki nawet na teren rekreacyjny. Skarżący poinformował, że kiedy kupował działkę w 2019 roku był poinformowany, że będzie to w przyszłości działka budowlana. Gdyby wiedział, że działka jest tak problematyczna to by jej nie kupił.

Radny Andrzej Pedrycz zwrócił się do skarżącego informując, że kiedy nabywał działkę powinien wiedzieć jakie jest jej przeznaczenie w planie. Nikt panu nie powiedział, że jest to działka budowlana.

Skarżący odpowiedział, że taką wiedzę nabył. Oczywiście nikt nie powiedział, że to teren budowlany, ale była informacja, że opracowywany jest nowy plan miejscowy.

Radny Pedrycz dodał, że teren o którym mowa jest problematyczny gdyż często jest zalewany więc nie jest to tylko decyzja rady, aby go przekształcić, bo plany są opiniowane przez różne instytucje.

Skarżący zaznaczył, że dla niego ważny jest początek. Jeśli urbanista odrzuci wniosek we wstępnej weryfikacji – nie będzie można się odwoływać od tej decyzji.

Radny Pedrycz podał przykład zalewania posesji w wyniku kumulowania się wody spływającej z terenów położonych wyżej, oddalonych od tego miejsca i zaznaczył, że jest to trudny temat do rozwiązania.

Przewodniczący Rady Gminy Masłów Piotr Kapuściński zabrał głos informując, że o miejscowych planach nie ma wiedzy, ale w kwestii informacji publicznej ma doświadczenie. Dostęp do informacji publicznej wynika z konstytucji; każdy obywatel ma prawo do informacji publicznej, a ustawa to tylko organizuje zasady dostępu. Nie można pozostawić wniosku bez odpowiedzi, dlatego skarżący słusznie oczekiwał informacji zwrotnej.

W odpowiedzi, Zastępca Wójta Gminy poinformowała, że urząd działa w oparciu o przepisy szeregu ustaw (kodeks postępowania administracyjnego, ustawa o dostępie do informacji publicznej). Wnioski do planu ogólnego nie wymagają indywidualnych odpowiedzi, a tak właśnie został zakwalifikowany ten wniosek. Z reguły, jeśli ktoś składa wniosek w trybie dostępu do informacji publicznej to tytułuje ten wniosek albo powołuje się na ustawę. Pracownicy wiedzą jakie mają terminy wynikające z tej ustawy. Ustawa o planowaniu przestrzennym reguluje sposób odpowiedzi, dlatego zdaniem Zastępcy Wójta urząd nie przekroczył żadnych uprawnień i dotrzymał terminów. Wnioski do planu ogólnego wymagają analizy, a sposób ich rozstrzygnięcia jest podawany do wiadomości publicznej.



Skarżący odniósł się do wypowiedzi Przewodniczącego Rady i zapytał, czy dobrze rozumie, że wniosek nie został zakwalifikowany w trybie dostępu do informacji publicznej, bo nie zawierał takiego tytułu.

Przewodniczący Rady Gminy odpowiedział, że to nie jest pytanie do niego. Procedura dostępu do informacji publicznej to proces odformalizowany. Wójt/ burmistrz/ prezydent ma obowiązek odpowiedzieć nawet jak napisała wróżka zębuszka; nie ma obowiązku złożenia podpisu, wniosek może być anonimowy. Przewodniczący Rady dodał, że rozumie argumentację pani wójt, ale w jego ocenie, czytając ten wniosek – pan prosi o informację w sprawie. Dlatego Przewodniczący Rady stoi na stanowisku, że skarżący powinien otrzymać odpowiedź nawet jeżeli organ nie miał pełnej odpowiedzi.

Zastępca Wójta Gminy odczytała treść wniosku złożonego w dniu 15 maja br. Nie dało się inaczej zakwalifikować tego pisma niż jako wniosek do planu. Gdyby było to tylko zapytanie – pracownicy dochowaliby terminu wynikającego z ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Przewodnicząca Komisji do spraw skarg, wniosków i petycji Justyna Łakomec zwróciła się z pytaniem, czy wniosek został zakwalifikowany nie jako informacja publiczna, bo nie było tytułu.

Zastępca Wójta Gminy odpowiedziała, że został zakwalifikowany w trybie procedury opracowania planu ogólnego.

Radny Pedrycz zabrał głos informując, że komisja skupia się na kwalifikacji pisma, a przecież chodzi o to, żeby panu pomóc.

Przewodnicząca Komisji dodała, że należy panu pomóc ale też rozstrzygnąć sprawę. Wniosek nie został zakwalifikowany, bo zabrakło słowa.

Zastępca Wójta Gminy wyjaśniła, że został zakwalifikowany zgodnie z treścią wynikającą z pisma.

Skarżący dodał, że nawet nie chce mu się tego komentować, że słowem klucz było odwołanie się do informacji publicznej. Nie każdy jest prawnikiem i posiada taką wiedzę. Jest numer telefonu, jest dokumentacja, że na tę działkę zostały złożone zarówno wniosek do planu ogólnego oraz wniosek na ocenę oddziaływania na środowisko, to gmina tego nie wie.

Kierownik BiGP zapytał do kogo został złożony wniosek o ocenę oddziaływania na środowisko i wyjaśnił, że tzw. decyzja środowiskowa jest wymagana dla konkretnej inwestycji.

Skarżący odpowiedział, że złożył taki wniosek do gminy, bo w jego obecności, w rozmowie telefonicznej urbanista potwierdził, że taki wniosek może złożyć. Skarżący dodał, że jest mu przykro że zabrakło odpowiedzi.

Zastępca Wójta Gminy wyjaśniła, że idąc tropem takiego myślenia – skarżący również mógł zadzwonić do gminy i doprecyzować swoje oczekiwania. Wniosek podpisany przez pana został zgodnie z treścią zakwalifikowany jako wniosek do planu. Zastępca Wójta podkreśliła, że urząd nie działa na niekorzyść mieszkańców gminy czy właścicieli



nieruchomości. Procedura planu ogólnego została uruchomiona właśnie z myślą o mieszkańcach.

Przewodnicząca Komisji zabrała głos, kończąc tę polemikę, jak można pomóc skarżącemu.

Kierownik BiGP dodał, że z pytaniem czy jest szansa, kiedy jest szansa, żeby działka stała się budowlaną zwraca się około 700 mieszkańców gminy.

Zastępca Wójta Gminy ponownie podkreśliła, że dopóki urbanista nie przeprowadzi analizy – nie da się potwierdzić czy działka będzie budowlana czy nie. Wszystkich mieszkańców traktujemy jednakowo w takich samych zasadach.

Skarżący poinformował, że przyszedł tutaj nie aby udowadniać swoją rację i wyartykułował jaką informację chciał przedstawić (zbierane są podpisy aby zmienić ustawę, te tereny mają potencjał, urbanista wprowadzał w błąd).

Zastępca Wójta Gminy zwróciła się do skarżącego z prośbą, aby zostawić już tego urbanistę, umowa z nim się zakończyła.

Przewodniczący Rady Gminy radna Sylwia Bakalarz – Borkowska zwróciła również uwagę, że jest też wniosek o zajęcie stanowiska przez Radę Gminy w sprawie planowanego przeznaczenia. Zdaniem radnej, komisja nie ma kompetencji w tym momencie, dopóki nie będzie planu ogólnego.

Przewodniczący Rady Gminy dodał, że jego zdaniem Rada Gminy nie ma także kompetencji do stwierdzenia bezczynności wójta, ma to sąd administracyjny.

Radny Pedrycz zgadza się ze stanowiskiem zastępcy wójta.

Radna Bakalarz – Borkowska dodała, że dobrze, że wybrzmiało iż powinno być napisane że jest to informacja publiczna, bo akurat trafił pan w okres zbierania wniosków do planu ogólnego, co sprawiło, że pana wniosek tak został zakwalifikowany.

Zastępca Wójta podkreśliła, że wniosek mimo iż nie był złożony na formularzu – spełniał wszystkie wymogi wniosku do planu ogólnego.

Przewodniczący Rady zabrał głos informując, że we wnioskach do planu ogólnego nie wnosi się o informację. Zdaniem Przewodniczącego wniosek bezspornie dotyczy informacji publicznej.

Przewodnicząca Komisji zamknęła dyskusję.

Komisja wypracowała stanowisko, które poddano pod głosowanie.

Głosowano w sprawie: uznania skargi za zasadną

Wyniki głosowania

ZA: 2, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (2)

Sylwia Bakalarz–Borkowska, Justyna Łakomiec

PRZECIW (1)

Andrzej Pedrycz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Wojciech Haba



BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Mirosław Kuzka

Przewodnicząca Komisji poprosiła o opinię pani mecenas w tej sprawie.

Komisja wypracowała stanowisko, które poddano pod głosowanie.

Głosowano wniosku w sprawie: Rada Gminy nie posiada kompetencji do udzielania informacji nt. stanowiska gminy we wskazanej sprawie

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (4)

Sylwia Bakalarz–Borkowska, Wojciech Haba, Justyna Łakomiec, Andrzej Pedrycz

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Mirosław Kuzka

6. Sprawy inne

W związku z wypowiedzią Zastępcy Wójta, Przewodniczący Rady Gminy Masłów Piotr Kapuściński zapytał czy urbaniście naliczone zostały kary umowne, skoro umowa jest rozwiązana.

Zastępca Wójta Gminy odpowiedziała, że umowa nie jest jeszcze rozliczona. Jej wypowiedź dotyczyła faktu, że na zlecenie gminy działa inny urbanista – pan Damian Maleszak. Sprawa poprzedniego urbanisty nie jest zakończona, ale gmina zamierza naliczyć kary umowne.

Brak kolejnych zgłoszeń w tym punkcie.

7. Zakończenie obrad

W związku z wyczerpaniem tematyki obrad Przewodnicząca Komisji do spraw skarg, wniosków i petycji Justyna Łakomiec o godz. 16:56 podziękowała za udział i zamknęła posiedzenie komisji.

Przygotował: Joanna Synak