

PROTOKÓŁ Nr 10/2025
z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów
w dniu 27.10.2025r.

Naradę prowadziła Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów p. Sylwia Bakalarz-Borkowska. Obecni byli członkowie Komisji Budżetu i Finansów:

1. Sylwia Bakalarz – Borkowska – Przewodnicząca Komisji
2. Piotr Kapuściński – Z-ca Przewodniczącej Komisji
3. Justyna Łakomiec – Członek Komisji
4. Andrzej Pedrycz – Członek Komisji

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Obecni byli również: Wójt Gminy – T. Lato, Z-ca Wójta – M. Dolezińska - Włodarczyk, Skarbnik Gminy – R. Szechnicki, Kierownik referatu Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej – D. Korczyński, Kierownik referatu Rolnictwa, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – A. Kucmin, Dyrektor SP im. Stefana Żeromskiego w Mąchocicach Scholasterii – J. Broniek.

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu nr 9/2025 z poprzedniej komisji.
5. Projekty uchwał w sprawie:
 - a. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Masłów na lata 2025- 2031.
 - b. zmiany uchwały budżetowej gminy.
 - c. udzielenia pomocy rzeczowej dla Powiatu Kieleckiego w roku 2026.
 - d. wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki tej opłaty oraz zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanej budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.
 - e. wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu części nieruchomości

zbudowanej budynkiem Szkoły Podstawowej w Mąchocicach – Scholasterii im. Stefana Żeromskiego.

6. Sprawy różne.

7. Zakończenie obrad.

Ad.1 Otwarcie posiedzenia.

Stosownie do § 65 Statutu Gminy Masłów przyjętego uchwałą Nr XXV/282/2020 Rady Gminy Masłów z dnia 29 października 2020 r. (Dz. Urz. Woj. Świętokrzyskiego poz. 3838) w dniu 27 października 2025 r. o godzinie 15:00 w trybie stacjonarnym odbyło się wspólne posiedzenie:

- Komisji Budżetu i Finansów,
- Komisji ds. Inwestycji,
- Komisji Ochrony Środowiska, Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa,
- Komisji Oświaty, Kultury, Pomocy Społecznej i Promocji Gminy,

Posiedzenie otworzyła i obradom przewodniczyła Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów.

Ad.2 Stwierdzenie quorum.

W dzisiejszym posiedzeniu uczestniczy 4 z 4 osobowego składu Komisji, co jest podstawą do podejmowania prawomocnych uchwał.

Lista obecności stanowi załącznik Nr 1 niniejszego protokołu.

Ad.3 Przyjęcie porządku obrad.

Pani Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że wpłynął wniosek w sprawie zmiany porządku obrad dotyczący przesunięcia na początek obrad punktu **5e** dotyczącego wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu części nieruchomości zbudowanej budynkiem Szkoły Podstawowej w Mąchocicach – Scholasterii im. Stefana Żeromskiego.

GŁOSOWANIE w sprawie wniosku o zmianę porządku obrad:

Za-4; przeciw- 0; wstrzymujących się- 0; brak głosu – 0; nieobecni – 0

Głosowanie imienne:

Za (4)

Sylwia Bakalarz – Borkowska, Piotr Kapuściński, Justyna Łakomiec, Andrzej Pedrycz.

GŁOSOWANIE w sprawie przyjęcia porządku obrad ze zmianą:

Za-4; przeciw- 0; wstrzymujących się- 0; brak głosu – 0; nieobecni – 0

Głosowanie imienne:

Za (4)

Sylwia Bakalarz – Borkowska, Piotr Kapuściński, Justyna Łakomiec, Andrzej Pedrycz.

Ad. 4 Przyjęcie protokołu nr 9/2025 z poprzedniej komisji.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów, poinformowała, że nie wpłynął żaden wniosek w sprawie treści zawartych w protokole nr 9/2025

GŁOSOWANIE w sprawie przyjęcia protokołu nr 9/2025:

Za-4; przeciw- 0; wstrzymujących się- 0; brak głosu – 0; nieobecni – 0

Głosowanie imienne:

Za (4)

Sylwia Bakalarz – Borkowska, Piotr Kapuściński, Justyna Łakomiec, Andrzej Pedrycz.

Ad.5e Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu części nieruchomości zabudowanej budynkiem Szkoły Podstawowej w Mącholicach – Scholasterii im. Stefana Żeromskiego.

Projekt uchwały przedstawiła Kierownik referatu Rolnictwa Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – A. Kucmin. Poinformowała, że Dyrektor Szkoły Podstawowej im. Stefana Żeromskiego w Mącholicach Scholasterii wystąpiła z wnioskiem o wyrażenie zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu wzorem lat ubiegłych również na okres 2 lat. Mówimy tutaj o 357m części budynku szkolnego z przeznaczeniem na potrzeby schroniska młodzieżowego zlokalizowanego na działkach 193/2 i 194/1. Zgodnie z obowiązującymi przepisami Pani Dyrektor jako trwały zarządca ma prawo do zawierania tego typu umów pod warunkiem, że zostanie uzyskana zgoda Rady Gminy.

Głos zabrała Dyrektor SP im. Stefana Żeromskiego w Mącholicach Scholasterii – J. Broniek i przedstawiła jak kształtowały się opłaty z tytułu wynajmu pomieszczeń. Za 2024 rok była to kwota 55 042,31zł natomiast za bieżący rok jest to kwota 39 642,79zł. Pani Dyrektor dodała, że najemca dba o ten ostatnio powalcowane zostały wszystkie pomieszczenia a także przeprowadzono remont jednej łazienki.

GŁOSOWANIE:

Za-4; przeciw- 0; wstrzymujących się- 0; brak głosu – 0; nieobecni – 0

Głosowanie imienne:

Za (4)

Sylwia Bakalarz – Borkowska, Piotr Kapuściński, Justyna Łakomiec, Andrzej Pedrycz.

Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

Ad.5a Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Masłów na lata 2025 – 2031.

Projekt uchwały przedstawił Skarbnik Gminy – R. Szechnicki. Poinformował, że zgodnie ze zmianami w budżecie na dzień 30 października 2025 r., dokonano następujących zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Masłów:

1. Dochody ogółem zmniejszono o 2 252 582,85 zł, z czego dochody bieżące zwiększono o 1 492 417,15 zł, a dochody majątkowe zmniejszono o 3 745 000,00 zł.
2. Wydatki ogółem zwiększono o 90 306,15 zł, z czego wydatki bieżące zwiększono o 1 361 246,54 zł, a wydatki majątkowe zmniejszono o 1 270 940,39 zł.
3. Wynik budżetu jest deficytowy i po zmianach wynosi -3 079 164,68 zł.

Do załącznika przedsięwzięć dodano następujące przedsięwzięcia:

1. Modernizacja punktu widokowego w Lesie Wolskim nad Zalewem Cedzyna – zadanie majątkowe, które ma być realizowane w latach 2025-2026. Łączne nakłady planowane na realizację zadania wynoszą 170 000,00 zł do realizacji w roku 2026.

Zadanie realizowane będzie w ramach projektu grantowego dla JST ze środków EFRR programu Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027 poprzez LGD Wokół Łysej Góry.

Dokonano zmian w zakresie następujących przedsięwzięć:

1. W zakresie programów, projektów lub zadań innych (finansowanych ze środków krajowych):
 - 1) Program gospodarki odpadami – zmiana w przedsięwzięciu obejmuje m.in.: zwiększenie łącznych nakładów ogółem oraz limitu zobowiązań na realizację zadania o kwotę 750 000,00 zł; zwiększenie limitu wydatków na realizację zadania w roku 2026 o kwotę 750 000,00 zł;
 - 2) Opracowanie dokumentacji projektowej sieci kanalizacji sanitarnej wraz z pompownią oraz przyłączami w ulicach: Wspólnej, Dojazdowej, Złotej w miejscowości Wola Kopcowa, gmina Masłów – zmiana w przedsięwzięciu obejmuje m.in.: zmniejszenie limitu wydatków na realizację zadania w roku budżetowym o kwotę 159 770,00 zł; zwiększenie limitu wydatków na

realizację zadania w roku 2026 o kwotę 159 770,00 zł; wydłużenie horyzontu czasowego przedsięwzięcia do roku 2026;

- 3) Opracowanie projektu i wykonanie odwodnienia odcinka ul. Wspólnej w Woli Kopcowej w sąsiedztwie działki nr ew. 216/2 – zmiana w przedsięwzięciu obejmuje m.in.: zmniejszenie limitu wydatków na realizację zadania w roku budżetowym o kwotę 21 525,00 zł; zwiększenie limitu wydatków na realizację zadania w roku 2026 o kwotę 21 525,00 zł; wydłużenie horyzontu czasowego przedsięwzięcia do roku 2026;
- 4) Opracowanie projektu rozbudowy drogi powiatowej nr 1303T od skrzyżowania z drogą gminną nr 344021T do drogi powiatowej nr 1306T - etap II (od km 5+650 do km 8+280 o długości 2630mb) – zmiana w przedsięwzięciu obejmuje m.in.: zmniejszenie limitu wydatków na realizację zadania w roku budżetowym o kwotę 178 800,00 zł; zwiększenie limitu wydatków na realizację zadania w roku 2026 o kwotę 178 800,00 zł; wydłużenie horyzontu czasowego przedsięwzięcia do roku 2026;
- 5) Opracowanie projektu rozbudowy drogi powiatowej nr 1303T od skrzyżowania z drogą powiatową nr 1302T do skrzyżowania z drogą gminną 344021T - etap I (od km 2+350 do km 5+650 o długości 3300mb) – zmiana w przedsięwzięciu obejmuje m.in.: zmniejszenie limitu wydatków na realizację zadania w roku budżetowym o kwotę 251 700,00 zł; zwiększenie limitu wydatków na realizację zadania w roku 2026 o kwotę 251 700,00 zł; wydłużenie horyzontu czasowego przedsięwzięcia do roku 2026;
- 6) Pomoc rzeczowa dla Powiatu Kieleckiego na zadanie "Projekt przebudowy drogi powiatowej w Masłowie Pierwszym ul. Podklonówka oraz w Mąchocicach Kapitulnych ul. Górna" – zmiana w przedsięwzięciu obejmuje m.in.: zmniejszenie limitu wydatków na realizację zadania w roku budżetowym o kwotę 490 000,00 zł; zwiększenie limitu wydatków na realizację zadania w roku 2026 o kwotę 490 000,00 zł; wydłużenie horyzontu czasowego przedsięwzięcia do roku 2026;
- 7) Wykonanie projektu drogi łączącej ul. Kwiatową z terenem Świetlicy Samorządowej w Dąbrowie wraz z uzyskaniem decyzji ZRID – zmiana w przedsięwzięciu obejmuje m.in.: zmniejszenie limitu wydatków na realizację zadania w roku budżetowym o kwotę 83 350,00 zł; zwiększenie limitu

wydatków na realizację zadania w roku 2026 o kwotę 83 350,00 zł; wydłużenie horyzontu czasowego przedsięwzięcia do roku 2026;

- 8) Wykonanie projektu odwodnienia odcinka drogi powiatowej nr 1304T ul. Przyborowskiego w Domaszowicach w okolicy posesji 80 – 86. – zmiana w przedsięwzięciu obejmuje m.in.: zmniejszenie limitu wydatków na realizację zadania w roku budżetowym o kwotę 25 000,00 zł; zwiększenie limitu wydatków na realizację zadania w roku 2026 o kwotę 25 000,00 zł; wydłużenie horyzontu czasowego przedsięwzięcia do roku 2026;
- 9) Wykonanie projektu drogi wewnętrznej ul. Wiosenna w Domaszowicach – zmiana w przedsięwzięciu obejmuje m.in.: zmniejszenie limitu wydatków na realizację zadania w roku budżetowym o kwotę 35 670,00 zł; zwiększenie limitu wydatków na realizację zadania w roku 2026 o kwotę 35 670,00 zł; wydłużenie horyzontu czasowego przedsięwzięcia do roku 2026.

Pan Przewodniczący Rady Gminy Piotr Kapuściński rozpoczynając dyskusję w tym temacie zapytał o dofinansowanie remontu tarasu widokowego w kwocie 170 000 zł i dlaczego teraz jest to wykonywane.

Odpowiedzi udzielił Wójt Gminy Masłów Pan Tomasz Lato, iż w tej chwili mamy możliwość sfinansowania tego zadania ze Związku Gmin Gór Świętokrzyskich i jest to modernizacja punktu widokowego w Lesie Wolskim nad Zalewem w Cedzynie. Prace remontowe są już rozpoczęte. Prace obejmują zmianę sposobu użytkowania, nowe balustrady, montaż lunety, montaż siedzisk oraz ławek. Przewidujemy, że na rok 2026 przeznaczymy również środki własne. Dofinansowanie zadania wynosi 127 493 zł i jest to 85% wartości inwestycji, wkład własny gminy to 22 498 zł. Kwoty mogą ulec zmianie ponieważ przeliczane są na podstawie kursu euro. Pod uwagę brane było kilka innych realizacji na terenie gminy między innymi dach na Dworku Stefana Żeromskiego czy punkt widokowy na górze Klonówce jednak były one zbyt dużymi inwestycjami. Na te inwestycje będziemy szukać innych źródeł finansowania.

Zdaniem Pana Radnego Piotra Kapuścińskiego remont tarasu, który wykonany jest z drewna nie jest dobrym pomysłem, gdyż drewno ulega degradacji, a dodatkowo niszczą go użytkownicy, którzy m.in. palą na nim ogniska, wyrrywają deski itd. Radny prosi o wzmocnienie nadzoru nad tą częścią. Dodatkowo Wody Polskie planują kompleksowy remont zbiornika i będzie on przez 3 lata wyłączony z użytkowania.

Pan Wójt odpowiadając na to stwierdzenie, uzasadnił, iż teren ten nie jest odwiedzany tylko przez osoby odpoczywające nad zbiornikiem wodnym. Jest atrakcją widokową i stanowi klimat tego miejsca. Wszystkie alejki, ławki, plac zabaw są na terenie Lasów Państwowych, pozostawienie wszystkiego bez remontu na tak długi okres będzie nas zmuszało do wydania olbrzymich pieniędzy na remont jeśli byśmy chcieli ten obiekt utrzymać lub w ogóle zrezygnowania z tego miejsca jako miejsca turystycznego. Wójt Tomasz Lato uważa, że bardziej naraziłby się gdyby tego nie robił gdyż jest to miejsce bardzo chętnie odwiedzane przez mieszkańców gminy.

Radny Tomasz Ksel zadał pytanie o kwoty w dziale 758, dział ten dotyczy środków z subwencji i czy jest możliwość przedstawienia kwoty na subwencję, a na odsetki.

Na to pytanie odpowiedział Skarbnik Gminy Robert Szechnicki poinformował, iż subwencja wynosi 5092,00 zł, natomiast odsetki 176 279,00zł.

Pan Radny Tomasz Ksel zadał również pytanie dotyczące zadania realizowanego z LGD – z jakiego dokładnie programu jest to zadanie – w odpowiedzi Wójt Tomasz Lato poinformował, że jest to numer 1.2 poprawa dostępu do infrastruktury turystycznej.

Kolejne pytanie Pana Radnego Tomasza Ksela dotyczyło przesunięć w zadaniach, głównie tych współfinansowanych z Powiatem Kieleckim oraz czy znane są terminy zakończenia robót. Na zadanie pytanie odpowiedział Kierownik referatu Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej Dariusz Korczyński informując iż podane terminy to kwiecień/maj 2026r.

Następne pytanie Radnego Tomasza Ksela dotyczyło zwiększenia środków w WPF na gospodarkę odpadami w 2026 roku, skąd teraz taka strategia, gdyż rok temu też dokładaliśmy środki w kwocie 400 000 – 500 000 zł i na koniec roku mieliśmy budżet 3 300 000 zł, natomiast w WPF zostawiona była kwota 2 825 000 zł, mimo, że dokładaliśmy ok. 500 000zł. Szacowaliśmy spadek kosztów o 20%, w tym roku szacujemy wzrost o 20%. W momencie przyjmowania budżetu kwota została zmieniona na ok. 3 100 000 zł. Co jest powodem tak drastycznych zmian w podejściu do tego tematu. Skarbnik Gminy Robert Szechnicki uzasadnił podwyżki, że wynika to z wytycznych jakie otrzymały wszystkie gminy na spotkaniu skarbników z Regionalną Izbą Obrachunkową. Zaleceniem Izby jest to, aby już na etapie budżetu były urealnione kwoty, które znajdują się w Wieloletnich Prognozach Finansowych. Kolejnym powodem jest to, że już na tej sesji jest propozycja zwiększenia opłat z tytułu gospodarki odpadami, są to zwiększenia po stronie dochodów, ale i przede wszystkim po stronie wydatków i bez względu na to czy decyzja o zwiększeniu opłat przez Radę Gminy Masłów zostanie podjęta to wydatki gminy z tego tytułu nie zostaną zamrożone

tylko będą większe. Pan Radny Tomasz Ksel stwierdził, iż rozumie zaistniałą sytuację, lecz kwoty te są bardzo duże. Pan Wójt Tomasz Lato uściślając odpowiedź Skarbnika zaznaczył, iż musimy pokazać zabezpieczenie wymaganych środków w budżecie gminy na 2026r. RIO teraz bardziej restrykcyjnie podchodzi do wydatków roku bieżącego w stosunku do WPF. Projekt złożony 15 listopada będzie porównywany z ostatnimi zapisami w WPF oraz z bieżącymi wydatkami na ten cel. Nie możemy czekać z zaplanowaniem wydatków na przyszły rok, wydatki na ten cel już teraz są pokazane w WPF. Pan Radny Tomasz Ksel zapytał również czy stawki opłaty za gospodarowanie odpadami wpłyną na stawkę w WPF oraz jaka będzie dokłada kwota na ten cel z budżetu. Skarbnik Gminy - Robert Szechnicki odpowiedział, że np. jeżeli kwoty za odpady się zwiększą, kwota na ten cel w listopadzie może ulec zmianie. Na pewno kwota w WPF ulegnie zmianie jeśli stawka opłaty za odpady będzie większa, po uchwaleniu większej stawki, stawka w WPF się zwiększy, ponieważ nie może być tam zapisana kwota mniejsza od dochodów. Kwoty w poszczególnych załącznikach WPF są wpisywane realne, nie ma tam kwot wpisywanych w jakimś stopniu zawyżanych. Nasz WPF jest najlepiej ocenianym i nie ma uwag co do jego realistyczności.

Pytaniem Tomasza Ksela było również czy RIO bierze po uwagę pomyłki i kiedy RIO zapala tzw. lampkę przy szacowaniu i jakie mniej więcej są to rozbieżności? Czy jest taki nadzór, że kwoty są przeholowane w jedną lub drugą stronę? Pan Skarbnik Robert Szechnicki odpowiedział, że oczywiście, że RIO prowadzi nadzór. Nie da się również ocenić skali błędu, pomyłki jest to rozpatrywane indywidualnie przy każdej sprawie.

Kolejnym zadaniem pytaniem przez Radnego Tomasza Ksela było o zdjęcie kwoty ze sprzedaży gruntów, dlaczego nie pojawia się ona w WPF na przyszły rok. Skarbnik Robert Szechnicki wyjaśnił, iż kwota ta pojawi się na etapie projektu budżetu po rozstrzygnięciu przetargu, który będzie miał miejsce 15 stycznia 2026r. Zmieniły się wytyczne co obliczeń wskaźników z art. 243 do roku 2025r. Można było sobie ten wskaźnik polepszyć wpisując dochód ze sprzedaży mienia w planie. Lecz w tym momencie nie można, ponieważ wskaźnik jest liczony inaczej. Czyli do budżetu planowanego liczony jest wskaźnik z roku poprzedniego.

Radna Pani Sylwia Bakalarz – Borkowska zgłosiła brak załącznika dotyczącego funduszu sołeckiego w Dąbrowie. Skarbnik Robert Szechnicki wyjaśnił, że w dziale 851 jest dołożone 10 000 zł na zakup czujników dymu i czadu. Są to wydatki bieżące i kwota jest tam zapisana.

GŁOSOWANIE:

Za-3; przeciw- 0; wstrzymujących się- 1; brak głosu – 0; nieobecni – 0

Głosowanie imienne:

Za (3)

Sylwia Bakalarz – Borkowska, Justyna Łakomiec, Andrzej Pedrycz.

Wstrzymujący się (1)

Piotr Kapuściński

Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

Ad.5b Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy.

Projekt uchwały przedstawił Skarbnik Gminy – Robert Szechnicki, który szczegółowo omówił zmiany, które wpłynęły na zmianę uchwały budżetowej dotyczące poszczególnych zadań realizowanych w ramach bieżącego budżetu gminy Masłów. Zmiany wynikają z bieżącej analizy planu realizacji budżetu i wykonania.

W tym punkcie nie było dyskusji, gdyż wszystkie informacje zostały zawarte przed głosowaniem w poprzedniej uchwale.

GŁOSOWANIE:

Za-3; przeciw- 0; wstrzymujących się- 1; brak głosu – 0; nieobecni – 0

Głosowanie imienne:

Za (3)

Sylwia Bakalarz – Borkowska, Justyna Łakomiec, Andrzej Pedrycz.

Wstrzymujący się (1)

Piotr Kapuściński

Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

Ad.5c Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Powiatu Kieleckiego w 2026.

Projekt uchwały przedstawił Skarbnik Gminy – R. Szechnicki. Poinformował, że projekt uchwały dotyczy realizacji w 2026 roku następujących zadań:

1. Projekt przebudowy drogi powiatowej w Masłowie Pierwszym ul. Podklonówka oraz Mącholicach Kapitulnych ul. Górna w kwocie 490.000,00zł.

2. Opracowanie projektu rozbudowy drogi powiatowej nr 1303T od skrzyżowania z drogą powiatową nr 1302T do skrzyżowania z drogą gminną 344021T – etap I (od km 2+350 do km 5+650 o długości 3300mb) w kwocie 251.700,00zł.
3. Opracowanie projektu rozbudowy drogi powiatowej nr 1303T od skrzyżowania z drogą gminną nr 344021T wzdłuż drogi powiatowej nr 1306T – etap II (od 5+650 do km 8+280 o długości 2630mb) w kwocie 178.800,00zł.
4. Wykonanie projektu odwodnienia odcinka drogi powiatowej nr 1304T ul. Przyborowskiego w Domaszowicach w okolicy posesji 80 – 86 w kwocie 25.000,00zł.

Uchwała ta wynika z przesunięcia zadań projektowych, które zostały przesunięte na kolejny rok. Stąd nastąpiły zmiany w WPF oraz w budżecie gminy. Na podstawie tej uchwały będziemy mogli podpisać stosowne aneksy do porozumień z powiatem.

GŁOSOWANIE:

Za-4; przeciw- 0; wstrzymujących się- 0; brak głosu – 0; nieobecni – 0

Głosowanie imienne:

Za (4)

Sylwia Bakalarz – Borkowska, Piotr Kapuściński, Justyna Łakomiec, Andrzej Pedrycz.

Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

Ad.5d Projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki tej opłaty oraz zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.

Omawianie projektu uchwały rozpoczął Pan Wójt Tomasz Lato. Każdy Radny jak i pracownik Urzędu Gminy jest zobowiązany do podawania mieszkańcom rzetelnych informacji na temat działań samorządu. Wszelkiego rodzaju ograniczenie wiadomości czy jej przekształcanie to wprowadzanie mieszkańców w błąd- jest to sytuacja niedopuszczalna. Pan Wójt przedstawił w kilku zdaniach zasadę gospodarowania odpadami komunalnymi. Opłata zgodnie z wytycznymi powinna się finansować, opłata za odpady zbierana od mieszkańców może być wydana tylko na to zadanie. Wszelkie przenoszenie środków finansowych z tej puli na jakiegokolwiek inne działanie jest niemożliwe. Wójt gminy Masłów jako organ zarządzający odpowiada za prowadzenie gospodarki finansowej gminy. Pan Wójt uznał, że musi podać

takie kwoty, które będą pozwalały zrekompensować opłatę w okolicach 100%. Takie też kwoty od początku się pojawiały. Kwoty te ewaluują. Kolejne faktury pokazują, że ilość odpadów w niektórych frakcjach wzrasta, są to duże koszty, które są przedstawiane Radnym w materiałach, do dyskusji. Pan Wójt odniósł się także do wypracowanego stanowiska podczas Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Ochrony Środowiska, które również analizuje. Jeżeli Radni umieszczają informacje, wówczas powinniśmy traktować poważnie naszych mieszkańców i podawać informację pewne. Wójt odniósł się do wszystkich przedstawionych stawek. Propozycja Wójta to stawki 27 zł i 36 zł. Są to kwoty od których rozpoczynamy rozmowy dotyczące stawek. Pan Wójt rozszerzył swoją wypowiedź o zarzuty w stosunku do kontroli na terenie Naszej Gminy. Gmina Masłów jest jedną z gmin, która w prawidłowy sposób funkcjonuje jeśli chodzi o kontrolowanie. Po spojrzeniu na opinię NIK, czy też innych osób wypowiadających się w sprawach samorządowych dotyczące odpadów to wszędzie da się zauważyć, że jest to system bardzo trudny, aby nad nim w pełni zapanować. Pan Wójt wnioskował o rzetelność dyskusji nad stawkami.

Do rozmowy włączył się Radny Andrzej Pedrycz. Zaproponował, aby każdy z radnych wypowiedział się na temat stawki.

Pan Radny Piotr Kapuściński zaznaczył, że dyskusja na temat stawek została rozpoczęta we wrześniu. Na wspólnym posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Ochrony Środowiska Radni wypracowali wspólne stanowisko. Ze strony Urzędu nie było żadnej odpowiedzi. Odnosił się do słów Pana Wójta, że system powinien się finansować, ale tak się nie dzieje w żadnym samorządzie. Radny zaproponował podjęcie kroków, które w perspektywie najbliższych lat będą niwelowały wzrosty.

Pani Wójt Monika Dolezińska- Włodarczyk zwróciła uwagę, aby radni zachowali formę pisemną co do wyjaśnień kierowanych do pracowników Urzędu w danych sprawach. W samorządzie obowiązuje forma pisemna. Na taką formę zapytań jak najbardziej odpowiadamy. Pani wójt przekazała, że była obecna na komisji i nie kojarzy tematów, jakie mielibyśmy wyjaśnić.

Pan Wójt wyjaśnił, jakie działania podjęliśmy, szukając oszczędności w gospodarowaniu odpadami komunalnymi. Przeprowadzono szereg kontroli indywidualnych, odpadów bio, ważenie odpadów. To wszystko funkcjonuje i działa- wyjaśnił Pan Wójt. Wszystko jest pod naszą kontrolą.

Na ten moment najważniejsze jest, aby w sposób jak najbardziej korzystny dla mieszkańców zrównoważyć kwotę. Doprowadzimy w końcu do sytuacji, gdzie za rok czy dwa będziemy dopłacać bardzo duże kwoty do systemu. Wówczas stawka może być dla mieszkańców

bardzo bolesna. Ostatnia podwyżka była w 2022 r. Od tego czasu już kilkakrotnie zmieniała się najniższa krajowa. Zmieniły się ceny na rynku, kwoty wynagrodzeń-dodała Kierownik RGKiOŚ Anna Kucmin.

Pani Anna Kucmin zwróciła uwagę, iż ustalając wysokość stawek za odpady bazujemy danymi dotychczasowymi. Nie wiemy jak się będzie kształtował przyszły rok. Zaczął obowiązywać system kaucyjny, który też bardzo mocno może wpłynąć na koszty odbioru odpadów, gdyż odbierze nam najbardziej wartościowe frakcje opadów. Będzie to miało duże przełożenie na koszty na instalacjach. Póki co wszystko na to wskazuje, że takie sytuacje mogą wystąpić. Wówczas znów po kieszeniach dostana przede wszystkim mieszkańcy. Rok 2026 będzie rokiem bardzo obfitym w zmiany. Zmiana ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Jeżeli zostanie przyjęta, otworzy się nowa furta związana z kontrolą nieruchomości. Dzisiaj tego nie wiemy. My wypracowując wysokości stawek bazujemy na dotychczasowych kosztach i wpływach.

Pan Radny Piotr Kapuściński wyjaśnił, że nie mówił o żadnych kontrolach. Wyjaśnił, że chodziło o trzecią stawkę, bio kuchenne i pozostałe. Pan Wójt odniósł się do słów : zadbajmy o uszczelnienie systemu. Stąd też wyjaśnienia dotyczące kontroli.

Pan Wójt wyjaśnił, że od tej kadencji forma prowadzenia dyskusji skupia się na osłabieniu osoby Wójta, a by pokazać słabość Urzędu, natomiast między nami stoją mieszkańcy, którzy czekają na sprawne działanie samorządu. Wójt jest osobą, która dba o mieszkańców i stara się system (inwestycyjny, odbioru odpadów) tak zorganizować, aby był jak najlepszy. Wójt wspominał poprzednie lata,, jak wyglądał odbiór odpadów, jaki był sposób komunikacji. Pan Wójt chciałby, żeby podwyżki były analizowane w sposób wymierny, czyli poprawiający sytuację samorządową naszej gminy, jednocześnie nie obciążające nadmiernie mieszkańców. P. Wójt zwrócił się tym razem do Pani Kierownik RGKiOŚ Anna Kucmin o wyjaśnienia działań ,jake podjęliśmy i podejmujemy nadal, jednocześnie wyjaśniając, że uderzając w samorząd nie dajemy mieszkańcom jasnych informacji na temat kosztów , jakie mamy w tym momencie, podwyżki i systemu jaki w tym momencie funkcjonuje.

Pan Radny Michał Leśkiewicz dołączył do dyskusji. Reprezentując 2 sołectwa(Wiśniówkę oraz Dolinę Marczakową) jest w stanie stwierdził, że 99,9 % mieszkańców mogło by spokojnie we własnym zakresie zagospodarować odpady BIO. Powierzchnie działek są duże. Odniosł się do zdania: Wprowadzenie dużej różnicy między stawką dla osób posiadających kompostowniki a nie posiadających kompostownika zachęci mieszkańców do zagospodarowania odpadów BIO na własnych posesjach. Pan Radny twierdził, że nijak się to ma do rzeczywistości. W przypadku wspólnot w okresie letnim odpadów Bio jest ok 2

pojemników. Jak w takiej sytuacji przekazać mieszkańcom, że będą mieć 50 % podwyżkę odpadów. Potencjalnie koszty na pewno rosną- wyjaśnił Radny. Dlatego też Radny nie jest w stanie zgodzić się na zaproponowane wysokości opłat za odpady. Proponowane zostało przeanalizowanie trzeciej stawki dla wspólnot.

Pan Wójt Tomasz Lato odniósł się do stawki dla wspólnot oraz do odpadów bio kuchennych. Pani Kierownik Anna Kucmin odniosła się do wypowiedzi Pana M. Leśkiewicza, a dokładnie do Doliny Marczakowej. Żaden przepis nie nakłada na mieszkańców przymusu zagospodarowywania odpadów BIO we własnym zakresie. Jeśli chodzi o Wiśniówkę w przypadku odbioru odpadów z terenu wspólnot, występuje częstszy odbiór odpadów. Wszyscy mieszkańcy gminy ponoszą te koszty odbioru. Jeżeli będziemy patrzeć jednostkowo, nigdy nie znajdziemy złotego środka. Wszyscy jesteśmy jedna wielką wspólnotą, jeżeli jest zrozumienie dla mieszkańców Wiśniówki, że siłą rzeczy musi być u nich ten częstszy odbiór, to jak mamy zmusić mieszkańców Doliny Marczakowej do tworzenia kompostowników u siebie na działkach.

Pan Radny Mirosław Kuzka zapytał, jak często są odbierane odpady ze wspólnot. Pani Anna Kucmin wyjaśniła, że odbiór jest co tydzień.

Radny Pan Andrzej Pedrycz włączył się do rozmowy. Wyjaśnił, że jeśli Urząd sukcesywnie co roku podnosił by stawkę za odpady, wówczas byśmy mieli stawkę większą o 4 zł na stawce bez ulgi i 8 zł na stawce z ulgą na kompostownik. Teraz podnosząc stawkę od razu mieszkańcy na pewno będą niezadowoleni. Należy dojść do jakiegoś konsensusu, wypracować jakąś stawkę. Jeśli tego nie zrobimy, w przyszłym roku nas spotka taka sama sytuacja, albo nawet gorsza.

Pan Piotr Kapuściński stwierdził, że jak najbardziej trzeba wyważyć(wypośredkować) tą kwotę. Zapytał Pani kierownik Anny Kucmin o przeprowadzenie analizy co do trzeciej stawki dla wielolokalowych budynków. Kierownik wyjaśniła, że nie-zastanawialiśmy się nad tym, ale jest to kilkuset mieszkańców. Zróżnicowanie stawek jest w ogóle możliwe-wyjaśnił Wójt. Radny Piotr Kapuściński nawiązał do innych gmin, gdzie te zróżnicowania są. Inne gminy robią też inne rozwiązania w kontekście odpadów kuchennych. Kierownik Anna Kucmin wyjaśniła, że w tej chwili nie możemy podjąć tego działania. W przyszłym roku możemy zacząć rozmowy na te tematy i to w drugiej połowie roku, jak będziemy się pochylać nad przetargiem. W tej chwili jest tak skonstruowana umowa że analizowanie dzisiaj tego co będzie w przyszłości nie ma znaczenia. Będziemy także na etapie być może ukończenia rozbudowy PSZOK-u.

Pan Radny Andrzej Pedrycz ponownie zwrócił się do Radnych, aby wypracować jakieś stanowisko i ustalić jakieś stawki.

Pan Radny Mateusz Durlik dopytał o trzecią stawkę, czy możemy zastosować ją dla bloków czy też dla segmentów mieszkalnych. Wójt wyjaśnił, że ta stawka może być wprowadzana w przypadku wspólnot mieszkaniowych. Dopytał także czy śmieciarka zbierając odpady ze wspólnot jeździ zapelniona. Wyjaśnione zostało Radnemu, że dany termin odbioru odpadów ze wspólnot dotyczy wszystkich wspólnot na terenie gminy Masłów. Pojazdy zbierają takie ilości, jakie są wystawione przez mieszkańców. Radny zwrócił się do Radnego Pedrycza, aby to wskazał swoją propozycję stawki. Pan Radny Andrzej Pedrycz zaproponował stawki 32 zł i 25 zł.

Pan Radny Tomasz Ksel swoją wypowiedź rozpoczął informacją, że dyskusja w sprawie stawek ciągnie się już ponad miesiąc. Zaznaczając, że Pan Wójt zapewniał, że radni dostają dokładane informacje. I może się zgodzić, że na tą sesję radni dostali takie dane, ale przedstawiając uchwałę miesiąc temu nie mogliśmy uzyskać informacji na komisji ile osób jest w systemie ponieważ takie dane nie były przygotowane. Jak mogliśmy rozmawiać i stawkach skoro nie mieliśmy pełnych informacji. Takie informacje otrzymaliśmy bodajże dzień przed sesją albo w dniu sesji i wtedy także Pan Radny zgłaszał na sesji uwagi, że są one źle zsumowane. Po tygodniu czyli 02 października Radni otrzymali informacje, że wcześniej przekazane dane nie były do końca rzetelne. I z tak przygotowanymi materiałami mieliśmy dyskutować miesiąc temu. Nie mogliśmy wyliczyć stawek nie mając tych konkretnych informacji. Dopiero tydzień temu na spotkaniu otrzymaliśmy te wszystkie dane i mogliśmy rozmawiać o stawkach. Proponowaliśmy stawki w przeliczeniu na liczbę deklaracji i osób w systemie w stosunku do brakujących na dany moment środków. Pytaliśmy również Panią Wice Wójt oraz Pana Skarbnika czy jest jakaś kwota, w której możemy się poruszać. Pan Radny rozumie, że w tej kwestii decyzyjną osobą jest Pan Wójt. Radni wypracowali takie kwoty, które na ten moment mogły zabezpieczyć to co mamy wyliczone dziś. Odpowiedź Radni dostali dopiero w materiałach na sesję z informacją, że stawki zaproponowane przez komisję nie są wystarczające. Pan Radny zgadza się z wypowiedzią Radnego Andrzeja Pedrycza, że trzeba wypracować jakąś kwotę ale żeby to zrobić musimy prosić o materiały potrzebne do wyliczenia tej kwoty. Jeżeli chcemy podejść to ustalenia stawek odpowiedzialne to muszą one mieć poparcie w liczbach.

Pan Radny Tomasz Ksel odniósł się również do kwestii wzrostu cen paliwa. Od 2022 roku paliwo raczej nie wzrosło. Pan Radny zapytał również ile w 2024 roku i do chwili obecnej wynosiły kwoty inkaso oraz czy prowizje za inkaso czy w związku z tak

drastycznym wzrostem opłaty zostaną obniżone prowizje za inkaso opłaty.

Pan Skarbnik Robert Szechnicki przedstawił jakie wypłacono prowizję za inkaso opłaty w 2024 roku tj. 33 747zł co stanowi 0,1% całego systemu gospodarki odpadami po podwyższeniu stawki byłoby to około 40 000zł.

Pan Wójt Tomasz Lato odnosząc się do wypowiedzi Pana Radnego Tomasza Ksela poinformował, że na poprzednią sesję zostały przygotowane informacje dające podstawę do dyskusji i mieli Państwo te najistotniejsze informacje. Pan Wójt poprosił Radnych aby każdy indywidualnie spojrzął na ten system. Wracając do nagłej zmiany stanowiska w sprawie zmiany stawek poinformował, że podane zostały Radnym dane z ostatnich 12 miesięcy, wpłynęła już faktura za miesiąc wrzesień opiewająca na kwotę 380 000zł z odbiór odpadów od mieszkańców. Faktura ta nakładała się na miesiąc o identycznej ilości zbiórek i to świadczy o tym, że ilość tych frakcji wzrasta. Pani Kierownik Anna Kucmin uzupełniając wypowiedź Pana Wójta poinformowała, że urząd starał się przedstawić kwoty jak najbardziej urealnione. Wracając do wypłat prowizji za inkaso opłaty za gospodarowanie odpadami Pan Wójt zapewnił, że zostanie ona przeanalizowana po ustaleniu stawki tej opłaty.

Pan Przewodniczący komisji ds. Inwestycji poprosił Pana Wójta o informację jaką kwotę biorąc pod uwagę już przyszłoroczny budżet będzie w stanie dołożyć do systemu gospodarowania odpadami. Pan Wójt T. Lato poinformował, że z założenia nie powinniśmy dokładać z budżetu żadnej kwoty oraz prosił Radnych aby ustalone stawki w jak najbardziej realny sposób pokrywały wydatki na obsługę systemu gospodarowania odpadami. Pan Wójt dodał również, że stawki zostały przez niego zaproponowane natomiast jakie stawki Rada przyjmie takie będą realizowane. W przedstawionej informacji widzimy jakie stawki są obecnie, jaki deficyt będą powodowały stawki zaproponowane przez Państwa Radnych. Stawki, które pozwoliłyby sfinansować ten system w całości 29 i 37zł. Biorąc pod uwagę propozycje Radnych stawki te zostały obniżone. Odnosząc się do wypowiedzi Pana Wójta Pan Radny Tomasz Ksel zapytał czy Pan Wójt przyjmie stawki zaproponowane przez radnych jeśli będą znacznie odbiegały od tych zakładanych przez urząd .

Pan Wójt odpowiadając na to pytanie poinformował, że chciałby aby po tym posiedzeniu komisji było wiadomo jakie stawki będą obowiązywały i ile będziemy musieli dołożyć z budżetu gminy. Chciałby aby nie było takiej potrzeby ale będzie musiał podjąć takie decyzje, które pozwolą na podjęcie tej uchwały. Natomiast pewnym jest, że Pan Wójt nie przychylił się do kwot gdzie podwyżka jest o 1zł bo to przy takim założeniu system ten na pewno nie będzie się bilansował i będziemy musieli z budżetu gminy dołożyć duże kwoty.

Jeżeli zrobimy mieszkańcom podniesiemy stawki opłaty i od razu po tej podwyżce będziemy mówić do mieszkańców, że gmina nadal dokłada środki do tego systemu i za chwilę będzie potrzebna kolejna podwyżka. Kolejną kwestią są inwestycje, które za te 600 – 700 tys. możemy wykonać. Na zebraniach sołeckich były prowadzone rozmowy na temat zwiększenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami, oczywiście nie wszyscy akceptują te kwoty ale jeżeli podajemy wszystkie informacje na temat obsługi tego systemu a także sytuacji w ościennych gminach to mieszkańcy potrafią to przyjąć ze zrozumieniem.

Skarbnik Gminy – R. Szechnicki przypomniał Radnym, że za gospodarkę finansową gminy odpowiada Wójt. Brak reakcji ze strony Pana Wójta na zwiększające się wydatki związane z obsługą systemu gospodarowania odpadami może skutkować zarzutami o niegospodarność ze strony organów nadzorczych. Tym samym obowiązkiem każdego wójta, burmistrza jest przedłożenie Radzie projektu uchwały, który będzie zakładał stawki pozwalające na samofinansowanie się tego systemu.

Pan Radny Mateusz Fąfara zaproponował aby zastanowić się ile będziemy w stanie dopłacić z budżetu do tego systemu. Wiadomym jest, że odrzucając projekt przedstawiony przez Pana Wójta będziemy musieli dołożyć z budżetu gminy około 900 tys. Zastanówmy się czy chcemy tyle dopłacać czy może wspólnie wypracować jakieś stanowisko ile realnie możemy dołożyć do systemu. Mając na uwadze, że w przyszłym roku być może również będziemy musieli podnieść stawki opłaty.

Głos zabrał Radny Pan Piotr Zegadło i przedstawił stanowisko klubu radnych tj. stawki opłaty za gospodarowanie odpadami 32zł dla osób nie posiadających kompostownika i 25 zł dla osób kompostujących bioodpady. Jednocześnie wnioskując do Pana Wójta o nie podnoszenie podatków. Jak wiadomo wyliczenia nie są do końca pewne i dopiero kolejny przetarg dokładnie pokaże nam jakie będą przyszłe koszty obsługi systemu gospodarki odpadami. Zdaniem Pana Radnego bardzo dobrym pomysłem jest podział bio odpadów na kuchenne i te z ogrodów.

Radny Pan Mateusz Fąfara poinformował, że jego zdaniem powinna być większa różnica między opłatą dla osób posiadających kompostowniki i tych, którzy odpadów bio nie kompostują aby w ten sposób zachęcić mieszkańców do kompostowania bioodpadów.

Pan Radny wspomniał również o pomysle zastosowania ulgi dla osób wpłacających opłatę za gospodarowanie odpadami w sposób elektroniczny bo jak pamiętamy wyliczenia stawki bierzemy wszystkie koszty obsługi systemu, również prowizje za inkaso.

Odnosząc się do wypowiedzi Radnego Piotra Zegadło Pan Radny Mateusz Durlik

zapytał czy do wyliczenia proponowanych stawek radni brali po uwagę kwote na całkowite pokrycie kosztów systemu tj. 4 087 668,00zł czy tą kwotę 3 883 464,00zł.

Pan Radny Piotr Zegadło udzielił odpowiedzi, że tak naprawdę żadna z tych kwot nie pokryje w całości tych kosztów i na koniec roku będziemy dokładać środki z budżetu, ale w wyliczeniach odnosili się do kwoty 3 883 464,00zł.

Pan Sekretarz Zbigniew Zagnański zapewnił Radnych, że otrzymali dobrze przygotowane materiały, każdy na podstawie tych informacji może wyliczyć jaki skutek finansowy będzie miała podwyżka bądź obniżka stawek za gospodarowanie odpadami. Zaproponowane przez Pana Wójta stawki pokryją szacowane koszty obsługi systemu w roku przyszłym ,jednak jak już wspominała Pani kierownik Anna Kucmin przewidywane są duże zmiany. Mając na uwadze, że padły już konkretne propozycje stawek ze strony klubu radnych istnieje możliwość złożenia wniosku o zamknięcie dyskusji w tym punkcie i poddania pod głosowanie. Pan Radny Mirosław Kuzka przypomniał, że radni z jego klubu również wypracowali propozycje stawek na poprzedniej komisji.

Głos zabrał Pan Wójt Tomasz Lato przypominając Radnym, że ostateczne decyzje w sprawę stawek zostaną podjęte na sesji Rady Gminy. Dziś na komisjach Radni wyrażają swoją opinię. Jednocześnie zawnioskował o próbę wypracowania wspólnego stanowiska przy zapewnieniu nie podnoszenia podatków na 2026 rok.

Pan Radny Andrzej Pedrycz poprosił o składanie propozycji stawek i o wypracowanie wspólnego stanowiska.

Pan Radny Tomasz Ksel poprosił o wyliczenie jakie środki z budżetu gminy będziemy musieli dołożyć w przypadku przyjęcia stawek zaproponowanych przez Przewodniczącego klubu radnych Pana Piotra Zegadło oraz o informację z która z przedstawionych kwot będzie w pełnym zakresie pokrywała koszty systemu gospodarowania odpadami.

Pan Radny Mateusz Durlik zapytał czy radni którzy są jednocześnie sołtysami i tym samym inkasentami powinni brać udział w głosowaniu. Pan Wójt Tomasz Lato powiedział, że jego zdaniem mogą brać udział w głosowaniu ale możemy poprosić Panią mecenas o opinię w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Pan Piotr Kapuściński zauważył, że przyjęcie stawek na temat których w tej chwili trawa dyskusja tj. 22zł i 30zł czy 25zł i 32 zł sprowadza się do tego, że coś dokładamy. Stawki te nie mają wiele wspólnego z rzeczywistością dlatego, że informacja, czy ktoś posiada kompostownik jest tylko deklaracją. Tylko w przypadku systematycznych kontroli czy odpady oddawane są zgodnie ze złożonymi deklaracjami

można by dorowadzić do tego, że mieszkańcy zostaną zmotywowani do właściwego oddawania odpadów. Pan Przewodniczący jest za tym żeby podnieść stawkę ale niech za tym idą również konkretne działania ze strony samorządu. Pan Radny podkreślił, że nie zgadza się ze stwierdzeniem Pani Kierownik, że gmina nie ma możliwości kontroli. Inne samorządy sobie z ty radzą, ustawa daje taka możliwość. Pani Kierownik Anna Kucmin poinformowała, że kontrolowane są regularnie różne dziedziny z zakresu gospodarki odpadami. W okresie ostatnich 3 lat nie było roku, w którym nie prowadzone byłyby kontrole. Doskonale zdajemy sobie sprawę z tego, że kontrole są potrzebne i w dalszym ciągu będziemy to robić.

Pan Przewodniczący Komisji ds. Inwestycji – Tomasz Ksel złożył wniosek formalny o zakończenie dyskusji w tym punkcie i poddanie pod głosowanie wniosków formalnych w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty za gospodarowanie odpadami.

Na zakończenie dyskusji Pan Wójt przypomniał, jakie materiały dotyczące systemu gospodarowania odpadami zostały przekazane przed ostatnią sesją Rady Gminy.

Radny Pan Tomasz Ksel wyjaśnił, że jego uwaga dotyczyła braku materiałów na sesję we wrześniu. Do dyskusji włączyła się kierownik referatu RGKiOŚ – Pani Anna Kucmin poinformowała, że zarówno ona jak i pracownicy urzędu robili wszystko aby przekazać radnym jak najbardziej aktualne i rzetelne dane.

Pani przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poprosiła o przygotowanie głosowania wniosku w sprawie zakończenia dyskusji w tym punkcie.

GŁOSOWANIE w sprawie zakończenia dyskusji w tym punkcie:

Za-2; przeciw- 2; wstrzymujących się- 1; brak głosu – 0; nieobecni – 0

Głosowanie imienne:

Za (2)

Sylwia Bakalarz – Borkowska, Andrzej Pedrycz.

Przeciw (2)

Piotr Kapuściński, Justyna Łakomiec.

Decyzją przewodniczącego komisji Pani Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów zamknęła dyskusje w tym punkcie.

GŁOSOWANIE wniosku w sprawie propozycji Klubu Radnych Razem dla Gminy Masłów w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami na poziomie

25,00zł i 32,00zł :

Za-1; przeciw- 3; wstrzymujących się- 1; brak głosu – 0; nieobecni – 0

Głosowanie imienne:

Za (1)

Andrzej Pedrycz

Przeciw (3)

Sylwia Bakalarz – Borkowska, Piotr Kapuściński, Justyna Łakomiec,

Komisja negatywnie opiniuje wniosek

**GŁOSOWANIE wniosku w sprawie propozycji Komisji Budżetu i Finansów w sprawie
ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami na poziomie 22,00zł i 30,00zł:**

Za-3; przeciw- 0; wstrzymujących się- 1; brak głosu – 0; nieobecni – 0

Głosowanie imienne:

Za (3)

Sylwia Bakalarz – Borkowska, Piotr Kapuściński, Justyna Łakomiec,

Wstrzymujących się (1)

Andrzej Pedrycz.

Komisja pozytywnie opiniuje wniosek.

Nie został zaopiniowany przez Komisje Budżetu i Finansów projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki tej opłaty oraz zwolnienia w części z opłaty za zagospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.

Ad. 6 Sprawy inne.

Przewodniczący Rady Gminy Piotr Kapuściński w związku z otrzymaniem studium wykonalności na Centrum Lotnictwa zadał kilka pytań, między innymi: odnośnie finansowania inwestycji, który mówi, że przez 5 lat nie może gmina mieć korzyści finansowych z tytułu wynajmu, prowadzenia sklepików itp. Natomiast w tym studium pojawia się czas w odniesieniu 30 lat, w którym wliczone są i koszty utrzymania i brak możliwości prowadzenia działalności gospodarczej i skąd ten czas.

Wójt Tomasz Lato poinformował, że przy pytaniach dotyczące studium wykonalności tego projektu powinien być autor jego wykonania i bez niego nie powinny być zadawane pytania

co do Centrum Lotnictwa, na dzisiejszej komisji nie ma również Pani Agnieszki Boryckiej, która jest odpowiedzialna za to zadanie. Na wszystkie pytania wypowie się autor tego studium.

Radny Tomasz Ksel zadał pytanie w tym punkcie czy zostały podjęte działania odnośnie mieszkańców Ciekot, którzy wnioskuje o poprawę bezpieczeństwa. w Wilkowie dzięki zastosowaniu spowalniaczy ruchu kierowcy jadąc wolniej, w dalszym etapie jazdy w stronę Masłowa chcąc nadrobić stracony czas nagminnie przekraczają prędkość. Czy gmina podejmowała rozmowy z powiatem aby jakoś rozwiązać ten problem.

Wójt Tomasz Lato oświadczył, że problem ten był poruszany kilkakrotnie. Przy przebudowie tego miejsca przy Szklanym Domu rozważana jest możliwość przebudowania przejścia dla pieszych w taki sposób aby miało ono wpływ na spowolnienie. w części od Wilkowa do Szklanego Domu jest jeszcze jedno przejście, które również należy rozważyć i przebudować. Pan Radny Tomasz Ksel poprosił, aby przy rozmowach z powiatem podjąć temat spowolnienia ruchu w Ciekotach.

Pan Radny Piotr Kapuściński zwrócił się do Wójta z pytaniem o nadanie nazw ulic w miejscowości Ciekoty. Wójt Tomasz Lato w odpowiedzi na to pytanie stwierdził, że jest coraz bliższe zrealizowanie tego zadania i na to zadanie należy przewidzieć środki finansowe w budżecie. Nadawanie nazw będzie się odbywało z udziałem Rady Gminy Masłów. Nie wiadomo czy będzie to jeszcze w tym roku, gdyż nie ma przygotowanych środków budżetowych. Na chwilę obecną jest wstępny projekt realizowania tego zadania, gdyż nie możemy starać się o dofinansowanie na ten cel środków zewnętrznych. Aby zrealizować ten cel będzie miała również znaczenie kwota jaka zostanie ustalona na odpady komunalne. Wpływy środków przekazywanych przez organy na dane zadania będą miały również wpływ w jakim wymiarze zadanie zostanie zrealizowane. Ciekoty to sołectwo, które w tym momencie ma najwięcej bocznych uliczek, co jest utrudnieniem w odnalezieniu danej posesji szczególnie na odcinku pomiędzy Brzezinkami, a Ciekotami. Wszyscy mieszkańcy muszą podpisać zgody i wybrać nazwy ulic. Pan Wójt chciałby, aby to zadanie zostało zrealizowane jak najszybciej.

Kolejne pytanie Pana Radnego Piotra Kapuścińskiego dotyczyło umów użyczenia w Mąchocicach Kapitulnych. Pan Radny dostał informację, że tych umów jeszcze nie ma stąd pytanie jak to się odbywa. Czy najpierw wywiesza się informację, a później robi projekt umowy? Na to pytanie odpowiedziała Kierownik referatu RGKiOŚ Pani Anna Kucmin, która potwierdziła, że najpierw wyłania się potencjalnego dzierżawcę, a później tworzy umowę. Pan Wójt Tomasz Lato zaznaczył, że dzierżawa dotyczy tylko dwóch działek, gdyż

Ameliówka będzie sprzedawana. Pan Radny Piotr Kapuściński zapytał czy mamy potencjalnego nabywcę? Odpowiedzi udzieliła Pani Kierownik Anna Kucmin, że chętnym jest OSP Mąchocice Kapitulne. Przy zawarciu umowy użyczenia warunkiem formalnym podpisania takiej umowy jest opublikowanie wykazu dostępnych gruntów. Ponieważ z wnioskiem wystąpiło OSP Mąchocice Kapitulne w tej chwili prowadzona jest procedura i opracowywany projekt umowy użyczenia, który nie jest jeszcze skończony. Nikt inny na chwilę obecną się nie zgłosił.

Ad.7 Zakończenie obrad.

Po wyczerpaniu tematyki Przewodnicząca komisji podziękowała za udział w komisji i o godz. 18:01 zamknęła obrady.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokółowała: A. Kmiec

Podpisała:

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów

/-/Sylwia Bakalarz-Borkowska