



dnia 23.07.2026 r.

Rada Gminy Masłów

Komisja do spraw Skarg, Wniosków i Petycji

Protokół

IV Komisja do spraw Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 2026-07-13

Miejsce posiedzenia: Sala Samorządowa Urzędu Gminy Masłów

Obrady rozpoczęto 2026-07-13 o godzinie 15:30, a zakończono o godzinie 16:42 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 5 członków.

Obecni:

1. Sylwia Bakalarz–Borkowska
2. Wojciech Haba
3. Mirosław Kuzka
4. Justyna Łakomiec
5. Andrzej Pedrycz

Lista gości na posiedzeniu:

1. Zbigniew Zagdański – Sekretarz
2. Mateusz Durlík – radny
3. Tomasz Ksel – radny
4. Małgorzata Kozubek – radna
5. Piotr Kapuściński - radny

1. Otwarcie posiedzenia

Przewodnicząca Komisji do spraw Skarg, Wniosków i Petycji Justyna Łakomiec otworzyła IV posiedzenie Komisji i powitała wszystkich uczestników.

2. Stwierdzenie quorum

Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że w posiedzeniu uczestniczy 5 członków Komisji, co stanowi quorum umożliwiające podejmowanie prawomocnych rozstrzygnięć. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.



Przed rozpoczęciem realizacji porządku obrad radny Piotr Kapuściński zapytany przez radną Małgorzatę Kozubek odpowiedział, że rejestruje przebieg posiedzenia. Wskazał, że ma do tego prawo i nie jest zobowiązany do uprzedniego informowania o nagrywaniu.

3. Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca Komisji przedstawiła porządek obrad i zapytała, czy zgłaszane są uwagi do jego treści. Wobec braku wniosków Komisja przystąpiła do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie porządku obrad

Wyniki głosowania (Komisja do spraw Skarg, Wniosków i Petycji)

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Sylwia Bakalarz–Borkowska, Wojciech Haba, Mirosław Kuzka, Justyna Łakomiec, Andrzej Pedrycz

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

4. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że do protokołu z poprzedniego posiedzenia zgłoszono jedynie uwagę dotyczącą oczywistej omyłki pisarskiej na stronie czwartej. Po uwzględnieniu tej poprawki nie zgłoszono dalszych uwag.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z poprzedniej komisji

Wyniki głosowania (Komisja do spraw Skarg, Wniosków i Petycji)



ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Sylwia Bakalarz–Borkowska, Wojciech Haba, Mirosław Kuzka, Justyna Łakomiec, Andrzej Pedrycz

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

5. Rozpatrzenie wniosku o wygaszenie mandatu radnego

Przewodnicząca Komisji do spraw Skarg, Wniosków i Petycji Justyna Łakomiec przedstawiła materiały przekazane Komisji do rozpatrzenia. Poinformowała, że Wojewoda Świętokrzyski przekazał Radzie Gminy korespondencję dotyczącą możliwości wygaśnięcia mandatu radnego Mateusza Fąfary, wskazując na wątpliwości dotyczące spełniania przez niego przesłanki prawa wybieralności określonej w Kodeksie wyborczym. Jednocześnie Wojewoda zwrócił się o poinformowanie do dnia 31 lipca 2026 r. o sposobie załatwienia sprawy.

Następnie Przewodnicząca Komisji omówiła treść wniosku o wygaszenie mandatu radnego, pod którym podpisało się 46 osób. Wyjaśniła, że w uzasadnieniu wskazano na utratę prawa wybieralności w związku ze zmianą miejsca zamieszkania radnego. Poinformowała również, że do dokumentacji dołączono sprawozdanie z czynności detektywistycznych obejmujące opis prowadzonych obserwacji oraz wywiad środowiskowy. Zaznaczyła, że przedstawia jedynie najważniejsze informacje zawarte w materiałach przekazanych Komisji, po czym otworzyła dyskusję.

Wiceprzewodniczący Komisji do spraw Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Pedrycz zwrócił uwagę, że w posiedzeniu powinien uczestniczyć radny Mateusz Fąfara, którego dotyczy rozpatrywany wniosek. Przewodnicząca Komisji wyjaśniła, że radny został poinformowany o terminie posiedzenia za pośrednictwem wiadomości SMS przekazanej przez Biuro Rady, jednak nie uczestniczy w obradach.



Andrzej Pedrycz wskazał ponadto, że członkowie Komisji nie znają osób, które podpisały wniosek, ponieważ przekazana dokumentacja zawiera zanonimizowane dane. Wyraził opinię, że Komisja powinna posiadać wiedzę o osobach składających wniosek. W dalszej części wypowiedzi podkreślił, że sam fakt uczęszczania dziecka radnego do szkoły poza terenem gminy nie przesądza o miejscu jego zamieszkania. Zwrócił uwagę, że radny jest zameldowany na terenie gminy, może przebywać również w innych miejscach oraz posiada prawo wyboru miejsca pobytu. Odwołując się do własnych doświadczeń związanych z podobnym postępowaniem prowadzonym w przeszłości, zaapelował o ostrożność przy ocenie sprawy i przestrzegł przed podejmowaniem pochopnych decyzji. Wyraził również przekonanie, że ostateczne rozstrzygnięcie ewentualnych wątpliwości powinno należeć do sądu.

Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska, Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa Mirosław Kuzka zwrócił uwagę na liczbę osób, które podpisały wniosek, korygując wypowiedź radnego Andrzeja Pedrycza. Następnie pomiędzy radnymi doszło do krótkiej wymiany zdań dotyczącej wcześniejszych wydarzeń związanych z radnym Mateuszem Fąfara.

Przewodnicząca Komisji Justyna Łakomicz przerwała polemikę pomiędzy radnymi i zaapelowała o zachowanie merytorycznego charakteru dyskusji. Podkreśliła, że opiera się wyłącznie na materiałach przekazanych Komisji i nie posiada dodatkowej wiedzy w sprawie. W dalszej części wypowiedzi wskazała, że jej celem jest rzetelne rozpatrzenie sprawy, a nie prowadzenie sporów personalnych. Odniosła się również do wcześniejszej współpracy z radnym Mateuszem Fąfara przy realizacji inwestycji drogowych, wyrażając przekonanie, że wspólne działania powinny służyć interesowi mieszkańców.

Przewodnicząca Komisji poinformowała ponadto, że radny Mateusz Fąfara został zawiadomiony o prowadzonym postępowaniu za pośrednictwem systemu eSesja oraz dodatkowo poprzez wiadomość SMS przekazaną przez pracownika Biura Rady. Wyjaśniła również, że osoba, która złożyła wniosek, została zawiadomiona listownie z uwagi na brak numeru telefonu w dokumentacji. Dodała, że zwróciła się do radcy prawnego z prośbą o udział w posiedzeniu Komisji, jednak otrzymała informację, iż przygotowanie do udziału wymaga co najmniej siedmiu dni roboczych. Wyraziła opinię, że w sprawie tej rangi obecność radcy prawnego byłaby zasadna.

Wiceprzewodniczący Komisji Andrzej Pedrycz wyraził stanowisko, że w pierwszej kolejności głos powinny zabrać osoby uczestniczące w pracach Komisji. Następnie radny Piotr Kapuściński zwrócił się z wnioskiem o potwierdzenie, że wiadomość SMS z informacją o terminie posiedzenia została faktycznie wysłana do radnego Mateusza



Fąfary, wskazując, że pozwoli to rozwiązać wszelkie wątpliwości dotyczące prawidłowego zawiadomienia o posiedzeniu.

Przewodnicząca Komisji Justyna Łakomiec poinformowała, że korespondencja dotycząca sprawy została udostępniona radnym w systemie eSesja. Dodała, że z posiadanych przez nią informacji wynika, iż radny Mateusz Fąfara kontaktował się już z mieszkańcami w związku z prowadzonym postępowaniem. W jej ocenie, skoro znał okoliczności sprawy, miał możliwość uczestniczenia w posiedzeniu Komisji i przedstawienia swojego stanowiska. Na wniosek radnego Piotra Kapuścińskiego zwróciła się do pracownika Urzędu Gminy o zweryfikowanie, czy wiadomość SMS z informacją o terminie posiedzenia została skutecznie wysłana do radnego.

Radny Tomasz Ksel zwrócił się z wnioskiem o zaproszenie do udziału w posiedzeniu Sekretarza Gminy w związku z nieobecnością radcy prawnego, wskazując, że mógłby on udzielić wyjaśnień dotyczących zagadnień prawnych i statutowych związanych z prowadzonym postępowaniem. Pracownik Urzędu Gminy Tomasz Haba poinformował, że podejmie próbę skontaktowania się z Sekretarzem Gminy, zaznaczając jednocześnie, iż jest to jego pierwszy dzień pracy po urlopie i ma wcześniej umówione spotkania.

Radny Mirosław Durlik zaproponował również sprawdzenie, czy radny Mateusz Fąfara odczytał korespondencję przekazaną za pośrednictwem systemu eSesja.

Przed ogłoszeniem przerwy radny Piotr Kapuściński podkreślił, że Komisja powinna prowadzić postępowanie wyłącznie w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy oraz obowiązujące przepisy prawa. Wskazał, że jeżeli materiał dowodowy jest wystarczający, powinien zostać pozytywnie zweryfikowany również przez organy nadzoru oraz sąd administracyjny. Przypomniął przebieg wcześniejszego postępowania prowadzonego w grudniu, wskazując, że wówczas odstąpiono od dalszego procedowania sprawy po złożeniu oświadczenia przez radnego. Wyraził opinię, że obecnie sytuacja uległa zmianie, ponieważ do Rady Gminy wpłynęło pismo Wojewody Świętokrzyskiego oraz wniosek podpisany przez mieszkańców, co uzasadnia ponowne przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego.

Wiceprzewodniczący Komisji Andrzej Pedrycz podtrzymał stanowisko, że Rada Gminy nie jest organem właściwym do ostatecznego rozstrzygnięcia kwestii prawa wybieralności radnego, wskazując, iż podobne zarzuty mogą zostać skierowane wobec każdego radnego. W odpowiedzi Piotr Kapuściński podkreślił, że zadaniem Komisji jest przeprowadzenie postępowania zgodnie z obowiązującymi przepisami, natomiast



Mirosław Kuzka przypomniał wcześniejsze stanowisko radcy prawnego, zgodnie z którym w podobnych sprawach należy gromadzić materiał dowodowy.

Mirosław Kuzka wskazał, że według posiadanych przez niego informacji radny Mateusz Fąfara zapowiadał skierowanie sprawy do organów ścigania. Z kolei Piotr Kapuściński ponownie podkreślił potrzebę formalnego potwierdzenia wysłania wiadomości SMS zawiadamiającej radnego o terminie posiedzenia Komisji. W związku z koniecznością ostatecznej weryfikacji tej okoliczności Przewodnicząca Komisji ogłosiła pięciominutową przerwę w obradach.

Po wznowieniu obrad Tomasz Haba poinformował Komisję o wynikach weryfikacji systemu eSesja. Potwierdzono, że radny Mateusz Fąfara odczytał korespondencję dotyczącą prowadzonego postępowania w dniu 9 lipca 2026 r. Na tej podstawie Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że radny posiadał wiedzę o terminie i przedmiocie posiedzenia Komisji. Dodała również, że z docierających do niej informacji wynika, iż rozmawiał z mieszkańcami na temat prowadzonej sprawy.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Pomocy Społecznej i Promocji Gminy Wojciech Haba zapytał, czy radny Mateusz Fąfara złożył już wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie. Przewodnicząca Komisji odpowiedziała, że liczyła na osobiste uczestnictwo radnego w posiedzeniu i przedstawienie przez niego swojego stanowiska. Wobec jego nieobecności wskazała, że zasadne będzie rozważenie skierowania do niego pisma z wyznaczeniem terminu na złożenie pisemnych wyjaśnień.

W odpowiedzi na pytanie Wojciecha Haby Przewodnicząca Komisji poinformowała, że osoba składająca wniosek o wygaszenie mandatu została zawiadomiona o terminie posiedzenia drogą pocztową. Wyjaśniła, że z uwagi na krótki termin pomiędzy zwołaniem Komisji a posiedzeniem przesyłka mogła jeszcze nie zostać doręczona, co mogło być przyczyną nieobecności wnioskodawcy.

Po przybyciu Sekretarza Gminy Przewodnicząca Komisji wyjaśniła, że został on zaproszony do udziału w posiedzeniu z uwagi na nieobecność radcy prawnego. Sekretarz poinformował, że sprawa nie dotyczy bezpośrednio działalności Urzędu Gminy, dlatego udział przedstawiciela urzędu nie był wcześniej planowany. Wyjaśnił również, że nieobecność radcy prawnego mogła wynikać z wcześniej zaplanowanych obowiązków zawodowych, w tym udziału w rozprawach sądowych.

Przewodnicząca Komisji zwróciła uwagę, że w przypadku sesji nadzwyczajnych obsługa prawna powinna być zapewniona również przy krótkim terminie zawiadomienia. Wyraziła przekonanie, że możliwe jest zorganizowanie zastępstwa radcy prawnego



nawet w krótkim czasie. Sekretarz wyjaśnił, że współpraca z kancelarią odbywa się zgodnie z zawartą umową, natomiast terminy rozpraw sądowych pozostają niezależne od pełnomocnika. Zapewnił jednocześnie o gotowości współpracy Urzędu Gminy z Radą Gminy oraz podkreślił, że po stronie urzędu nie występuje brak woli współdziałania.

Przewodnicząca Komisji zwróciła się następnie do Sekretarza z pytaniem dotyczącym nieopublikowania w Biuletynie Informacji Publicznej raportu z czynności detektywistycznych. W jej ocenie, dla zachowania przejrzystości postępowania wszystkie dokumenty związane ze sprawą powinny być dostępne w takim samym zakresie jak pozostała korespondencja.

Sekretarz Gminy wyjaśnił, że brak publikacji raportu w Biuletynie Informacji Publicznej był działaniem prawidłowym. Wskazał, że dokument zawiera informacje odnoszące się do sfery prywatnej radnego oraz dane podlegające ochronie, w tym numery rejestracyjne pojazdów i adresy. Podkreślił, że osoba pełniąca funkcję publiczną korzysta z ochrony prywatności w zakresie niezwiązanym z wykonywaniem mandatu, dlatego udostępnienie raportu w pełnym zakresie nie byłoby właściwe.

Przewodnicząca Komisji wskazała, że radny jest osobą publiczną. W odpowiedzi Sekretarz doprecyzował, iż status osoby publicznej odnosi się wyłącznie do wykonywania funkcji publicznych, natomiast dokumenty dotyczące życia prywatnego wymagają odrębnej ochrony.

Radny Piotr Kapuściński zwrócił się do Sekretarza Gminy z pytaniem, czy zapoznał się z pełną treścią raportu detektywistycznego. W odpowiedzi Sekretarz wyjaśnił, że zapoznał się z dokumentacją jedynie w zakresie niezbędnym do oceny sprawy. Radny dopytywał, czy obejmowało to pełną wersję raportu, wskazując na wcześniejsze wypowiedzi dotyczące jego zawartości. Sekretarz podtrzymał, że analizował dokumenty w takim zakresie, w jakim było to możliwe i konieczne.

Piotr Kapuściński poruszył następnie kwestię ochrony danych osób, które podpisały wniosek o wygaszenie mandatu radnego. Zapytał, czy podpisy mieszkańców mogą być udostępniane osobom nieuprawnionym. Sekretarz wyjaśnił, że podpisy osób składających wniosek nie powinny być udostępniane osobom nieuprawnionym oraz zaznaczył, że jego wcześniejsze wypowiedzi odnosiły się wyłącznie do raportu detektywistycznego, a nie do samego wniosku mieszkańców.

Przewodnicząca Komisji Justyna Łakomiec poinformowała, że radnym udostępniono wyłącznie zanonimizowaną wersję wniosku, wobec czego nie posiada wiedzy o osobach, które złożyły podpisy. Zapytała, kto jest uprawniony do wglądu w oryginał



dokumentu. Sekretarz odpowiedział, że dostęp do oryginału posiadają wyłącznie osoby uprawnione zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Radny Mirosław Kuzka zapytał, czy radny Mateusz Fąfara mógł zapoznać się z listą osób podpisanych pod wnioskiem. Sekretarz wyjaśnił, że nie zna obiegu tego dokumentu i nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie, wskazując jedynie, że dokument wpłynął do Urzędu Gminy i został zarejestrowany. Piotr Kapuściński ponownie zwrócił się o wyjaśnienie, czy radni, w tym radny, którego dotyczy postępowanie, mogą mieć dostęp do danych osób podpisanych pod wnioskiem. Sekretarz odpowiedział, że kwestie te regulują obowiązujące przepisy prawa.

Andrzej Pedrycz wskazał, że brak dostępu do danych osób podpisanych pod wnioskiem uniemożliwia ocenę, czy podpisy pochodzą od mieszkańców właściwej miejscowości oraz czy są autentyczne. Sekretarz wyjaśnił, że nie analizował samego wniosku, a jedynie raport detektywistyczny. Dodał, że przekazanie Komisji zanonimizowanej wersji dokumentu świadczy o wcześniejszym zweryfikowaniu go pod kątem ochrony danych osobowych i udostępnieniu wyłącznie informacji, które mogą zostać ujawnione zgodnie z przepisami.

Radna Sylwia Bakalarz zwróciła się z pytaniem, czy oznacza to, że osoby nieuprawnione nie powinny mieć dostępu do podpisów mieszkańców. Sekretarz potwierdził, że właśnie z tego względu dokument został zanonimizowany. Andrzej Pedrycz ponownie podkreślił, że nie posiada wiedzy, kto podpisał wniosek i czy podpisy pochodzą od mieszkańców, a mimo to Komisja ma rozpatrywać sprawę. W odpowiedzi Mirosław Kuzka zasugerował, że radny Mateusz Fąfara mógł posiadać wiedzę o osobach podpisanych pod wnioskiem.

Piotr Kapuściński wyraził pogląd, że Komisja powinna prowadzić postępowanie samodzielnie, bez udziału osób trzecich. Z kolei Tomasz Ksel zwrócił się do Sekretarza z prośbą o wyjaśnienie zasad uczestnictwa w posiedzeniach komisji i prawa zabierania głosu. Sekretarz wskazał, że kwestie te wynikają z obowiązujących przepisów prawa oraz Statutu Gminy. Andrzej Pedrycz wyraził opinię, że członkowie Komisji powinni mieć możliwość zapoznania się z informacją, kto podpisał wniosek, natomiast Przewodnicząca Komisji zaznaczyła, że dla niej istotne jest samo wniesienie wniosku i jego treść, a nie tożsamość osób, które go podpisały. Sekretarz podkreślił, że Komisja jest gospodarzem prowadzonego postępowania, natomiast jego rola ogranicza się do udzielania pomocy merytorycznej.

Przewodnicząca Komisji Justyna Łakomiec poinformowała, że z ustaleń Komisji wynika, iż radny Mateusz Fąfara zapoznał się z korespondencją dotyczącą postępowania w



systemie eSesja oraz otrzymał wiadomość SMS z informacją o terminie posiedzenia. Dodała również, że według docierających do niej informacji radny kontaktował się z osobami, które podpisały wniosek o wygaszenie jego mandatu. Wskazała, że sama nie zna tożsamości tych osób, jednak z przekazywanych informacji wynika, iż radny mógł posiadać taką wiedzę.

Mirosław Durlik zwrócił uwagę na wątpliwości dotyczące możliwości uzyskania przez radnego dostępu do danych osób podpisanych pod wnioskiem. W odpowiedzi Przewodnicząca Komisji podkreśliła, że oczekiwała osobistego udziału radnego w posiedzeniu i przedstawienia przez niego własnych wyjaśnień. Zaznaczyła, że celem Komisji nie jest eliminowanie kogokolwiek z życia publicznego, lecz rzetelne wyjaśnienie sprawy i działanie na rzecz dobra wspólnoty samorządowej.

Sekretarz Gminy zauważył, że sam fakt zlecenia czynności detektywistycznych świadczy o istniejącym konflikcie pomiędzy stronami i trudno w takiej sytuacji mówić o wspólnym działaniu. Przewodnicząca Komisji podkreśliła, że przedmiotem postępowania jest wyłącznie przestrzeganie obowiązujących przepisów prawa. Mirosław Kuzka przypomniał wcześniejsze stanowisko radcy prawnego, zgodnie z którym w sprawie należało zgromadzić materiał dowodowy przed jej procedowaniem.

Tomasz Ksel zwrócił się do Sekretarza z pytaniem, czy osoba, która utraciła uprawnienia do wykonywania określonej funkcji, powinna nadal ją pełnić. Sekretarz odpowiedział, że nie można zakładać utraty uprawnień przez radnego Mateusza Fąfarę, ponieważ nie zostało to przesądzone. Tomasz Ksel wskazał natomiast, że Komisja dysponuje raportem sporządzonym przez licencjonowanych detektywów i w jego ocenie osoba kwestionująca ustalenia zawarte w tym dokumencie powinna przedstawić dowody je podważające.

W dalszej dyskusji Mirosław Kuzka zwrócił uwagę, że sąsiedzi posiadają wiedzę o miejscu zamieszkania mieszkańców. Sekretarz podkreślił, że nie jest stroną postępowania i przedstawia jedynie własną opinię. Tomasz Ksel zaznaczył, że Komisja opiera swoje działania na zgromadzonych dokumentach oraz opiniach prawnych, a ewentualne podważanie ich treści powinno być poparte odpowiednimi argumentami lub dowodami. Sekretarz zgodził się, że kwestionowanie materiału dowodowego wymaga przedstawienia konkretnych argumentów.

Tomasz Ksel podkreślił, że na obecnym etapie postępowania Komisja dysponuje dokumentem, którego ustalenia nie zostały podważone żadnymi przeciwdowodami. W odpowiedzi Sekretarz zwrócił uwagę, że w raporcie detektywistycznym wskazano również na znaczenie zamiaru stałego pobytu przy ustalaniu miejsca zamieszkania.



Tomasz Ksel zauważył natomiast, że końcowe wnioski raportu mają jednoznaczny charakter.

Andrzej Pedrycz zapytał, gdzie radny Mateusz Fąfara posiada obecnie czynne prawo wyborcze. Sekretarz wyjaśnił, że radny figuruje w stałym rejestrze wyborców prowadzonym przez Gminę Masłów i w związku z tym posiada czynne prawo wyborcze na jej terenie. Następnie Sylwia Borkowska-Bakalarz zwróciła się z pytaniem dotyczącym zasad wpisu do rejestru wyborców w przypadku planowanej zmiany miejsca zamieszkania. Sekretarz wyjaśnił, że wpis do rejestru następuje po przeprowadzeniu odpowiedniego postępowania i ocenie spełnienia ustawowych warunków przez właściwy organ.

Tomasz Ksel dopytywał o sposób weryfikacji wpisów do stałego rejestru wyborców. Sekretarz wyjaśnił, że proces ten odbywa się zgodnie z obowiązującymi procedurami i ma charakter ciągły. W odpowiedzi Tomasz Ksel zwrócił uwagę, że sytuacja faktyczna danej osoby może ulec zmianie jeszcze przed zakończeniem procedury weryfikacyjnej. Sekretarz podkreślił, że właśnie z tego względu obowiązujące przepisy przewidują odpowiednie procedury kontrolne.

Sekretarz Gminy wskazał, że z dostępnych dokumentów wynika, iż radny Mateusz Fąfara nadal figuruje w stałym rejestrze wyborców Gminy Masłów. W odpowiedzi Tomasz Ksel zwrócił uwagę, że zgromadzony przez Komisję materiał dowodowy wskazuje na odmienne okoliczności. Sekretarz wyjaśnił, że o wpisie do rejestru wyborców nie decydują ustalenia zawarte w raporcie detektywistycznym, lecz właściwy organ prowadzący postępowanie zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Tomasz Ksel zapytał następnie, jak należy ocenić sytuację osoby wpisanej do rejestru wyborców, która po dokonaniu wpisu przestała zamieszkiwać na terenie gminy i nie poinformowała o tym organu. Sekretarz odpowiedział, że nie można przyjąć za pewnik, iż radny Mateusz Fąfara przestał zamieszkiwać na terenie gminy. W dalszej dyskusji Tomasz Ksel wskazał, że miejsce zamieszkania może być ustalane również na podstawie obserwacji i informacji pochodzących od sąsiadów, zaznaczając jednocześnie, iż ostateczna ocena powinna opierać się na zgromadzonych dowodach.

Radny Piotr Kapuściński poinformował, że w trakcie posiedzenia Komisji w mediach społecznościowych zostało opublikowane oświadczenie podpisane przez radnego Mateusza Fąfarę. Wyraził ubolewanie, że radny zdecydował się odnieść do sprawy publicznie, nie korzystając jednocześnie z możliwości osobistego przedstawienia swojego stanowiska podczas posiedzenia Komisji.



Sekretarz Gminy zwrócił uwagę, że nieobecność radnego na posiedzeniu można interpretować również jako pozostawienie Komisji swobody w prowadzeniu postępowania.

Piotr Kapuściński wskazał, że podobne sprawy były wielokrotnie przedmiotem rozstrzygnięć sądów administracyjnych, które oceniały całokształt materiału dowodowego, a nie wyłącznie oświadczenia zainteresowanych osób. Zwrócił uwagę, że dla ustalenia miejsca zamieszkania znaczenie mogą mieć również inne dowody, takie jak miejsce opłacania podatków, sposób korzystania z nieruchomości czy dane potwierdzające faktyczne miejsce przebywania. W związku z tym zaproponował skierowanie do radnego Mateusza Fąfary pisma z wyznaczeniem terminu na złożenie pisemnych wyjaśnień. Podkreślił, że dopiero po zapoznaniu się z jego stanowiskiem Komisja, a następnie Rada Gminy, będą mogły dokonać oceny całokształtu zgromadzonego materiału dowodowego. Zaznaczył również, że wyjaśnienia powinny odnieść się także do opublikowanego oświadczenia, które zawiera nowe informacje dotyczące miejsca zamieszkania radnego i wymagają dalszego wyjaśnienia.

Radny Tomasz Ksel zwrócił się do Andrzeja Pedrycza z pytaniem, czy posiada wiedzę na temat miejsca zamieszkania radnego Mateusza Fąfary. Andrzej Pedrycz odpowiedział, że nie wie, gdzie radny obecnie mieszka. Następnie Piotr Kapuściński podkreślił, że celem Komisji nie jest formułowanie zarzutów, lecz wyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy. Wskazał, że w jego ocenie również informacje zawarte w oświadczeniu majątkowym radnego, dotyczące kredytu na mieszkanie nabyte przed wyborami, mogą wymagać wyjaśnienia. Zaznaczył, że radny, który został skutecznie poinformowany o prowadzonym postępowaniu, powinien przedstawić swoje stanowisko i odnieść się do wszystkich podnoszonych okoliczności. Zaproponował skierowanie do radnego formalnego wezwania do złożenia wyjaśnień.

Przewodnicząca Komisji Justyna Łakomiec zwróciła uwagę na termin wyznaczony przez Wojewodę Świętokrzyskiego na zajęcie stanowiska przez Radę Gminy i zapytała o możliwość jego przedłużenia. W toku dyskusji wyjaśniono, że termin został wyznaczony Radzie Gminy przez Wojewodę i do 31 lipca 2026 r. Rada powinna przekazać swoje stanowisko w sprawie.

Justyna Łakomiec zaproponowała wystąpienie do radnego Mateusza Fąfary z pisemnym wezwaniem do złożenia wyjaśnień w terminie siedmiu dni, obejmujących odniesienie się do zgromadzonych materiałów, korespondencji oraz zarzutów zawartych we wniosku o wygaszenie mandatu. Mirosław Durlik zgłosił wniosek o poddanie tej propozycji pod głosowanie Komisji. Piotr Kapuściński zwrócił się z prośbą o niezwłoczne



przygotowanie stosownego pisma, natomiast Sekretarz Gminy poinformował, że jego sporządzenie będzie możliwe następnego dnia roboczego.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie wnioski o wystąpienie do radnego Mateusza Fąfary o złożenie pisemnych wyjaśnień oraz zwróciła się do Sekretarza Gminy o zweryfikowanie treści projektu pod względem formalnym. W toku dyskusji doprecyzowano treść wniosku oraz sposób określenia terminu na złożenie wyjaśnień. Sekretarz wskazał, że bezpieczniejszym rozwiązaniem byłoby liczenie terminu od dnia doręczenia pisma, natomiast Piotr Kapuściński zaproponował wskazanie konkretnej daty. Ostatecznie odczytano projekt wniosku przewidujący obowiązek złożenia wyjaśnień do dnia 21 lipca 2026 r., a jego brzmienie zostało zaakceptowane przez Przewodniczącą Komisji.

W dalszej części posiedzenia omówiono sposób doręczenia wezwania. Piotr Kapuściński przypomniał, że w podobnej sprawie wcześniej kierowano już do radnego wezwanie do złożenia wyjaśnień, natomiast Sylwia Bakalarz-Borkowska poinformowała, że nie dysponuje informacją o sposobie doręczenia tamtego pisma. Sekretarz wskazał na możliwość uwzględnienia przepisów dotyczących e-Doręczeń. W związku z tym dyskutowano możliwość doręczenia pisma za pośrednictwem systemu eSesja, poczty elektronicznej oraz poczty tradycyjnej. Ostatecznie uznano za zasadne przesłanie pisma pocztą tradycyjną, a dodatkowo przekazanie go za pośrednictwem systemu eSesja oraz poczty elektronicznej. Tomasz Ksel wskazał również, że praktyką Biura Rady jest telefoniczne informowanie radnych o oczekującej korespondencji.

Po zakończeniu dyskusji Przewodnicząca Komisji zarządziła głosowanie nad przygotowanym wnioskiem.

Głosowano:

w sprawie wystosowania pisma do Radnego Mateusza Fąfary o złożenie wyjaśnień w sprawie zarzutów ujętych we wniosku o wygaszenie mandatu Mateusza Fąfary w terminie do 21 lipca 2026r.

Wyniki głosowania (Komisja do spraw Skarg, Wniosków i Petycji)

ZA: 4, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Sylwia Bakalarz-Borkowska, Wojciech Haba, Mirosław Kuzka, Justyna Łakomiec



PRZECIW (1)

Andrzej Pedrycz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Następnie poruszono kwestię ewentualnego wystąpienia do Wojewody o przedłużenie terminu na zajęcie stanowiska. Sekretarz wyjaśnił, że decyzja w tym zakresie należy do Przewodniczącego Rady Gminy, natomiast Komisja może jedynie przedstawić swoje stanowisko. Piotr Kapuściński podzielił to stanowisko, wskazując, że kompetencja w tym zakresie przysługuje Przewodniczącemu Rady.

W końcowej części posiedzenia Piotr Kapuściński zwrócił się do Sekretarza z pytaniem o ewentualne konsekwencje udostępnienia osobie nieuprawnionej danych osób podpisanych pod wnioskiem o wygaszenie mandatu radnego. Mirosław Kuzka wskazał, że mieszkańcy zapowiadają podjęcie działań w przypadku potwierdzenia takiej sytuacji, a następnie zapytał o możliwość przekazania tych danych radnemu przez pracownika Urzędu. Sekretarz zaznaczył, że może wypowiedzieć się jedynie hipotetycznie i wyraził przekonanie, że wszystkie czynności zostały przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz że dane osobowe nie zostały świadomie udostępnione osobom nieuprawnionym.

6. **Sprawy inne**

Przewodnicząca zapytała czy są jeszcze jakieś pytania lub uwagi. W związku z brakiem głosów przeszła do kolejnego punktu porządku obrad.

7. **Zakończenie obrad**

Przewodnicząca Komisji zamknęła posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, dziękując uczestnikom za udział.

Przewodnicząca Komisji do spraw Skarg, Wniosków i Petycji

Justyna Łakomiec

Przygotowała: Agnieszka Borycka