

UCHWAŁA Nr XXXV/.../2026
Rady Gminy Masłów
z dnia 31lipca 2026 roku



w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.

Na podstawie art. 383 § 1 pkt 2 i § 2 w związku z art. 10 § 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2025 r. poz. 365 ze zm.) **uchwała się, co następuje:**

- § 1. Stwierdza się wygaśnięcie mandatu radnego Rady Gminy Masłów Pana Mateusza Fąfary, z powodu utraty prawa wybieralności.
- § 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy do niezwłocznego przesłania niniejszej uchwały Wojewodzie Świętokrzyskiemu, Komisarzowi Wyborczemu w Kielcach oraz doręczenia jej radnemu Mateuszowi Fąfarze.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

W dniu 29 czerwca 2026 r. do Rady Gminy Masłów wpłynął wniosek mieszkańców o stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnego Mateusza Fąfary z powodu utraty prawa wybieralności, wynikającej – zdaniem wnioskodawców – ze zmiany miejsca zamieszkania poza obszar Gminy Masłów. Do wniosku dołączono listę podpisów mieszkańców oraz szczegółowe uzasadnienie wraz z materiałem dowodowym wskazującym na okoliczności świadczące o przeniesieniu przez radnego centrum życiowego do Kielc.

W związku z pismem Wojewody Świętokrzyskiego zobowiązującym Radę Gminy do zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie do dnia 31 lipca 2026 r., Komisja niezwłocznie przystąpiła do rozpatrzenia sprawy.

Komisja obradowała w tej sprawie dwukrotnie, na posiedzeniach w dniach 13 lipca 2026 r. oraz 27 lipca 2026 r. Celem postępowania było wszechstronne wyjaśnienie okoliczności sprawy oraz umożliwienie radnemu odniesienia się do wszystkich zarzutów i zgromadzonych dowodów.

O terminie pierwszego posiedzenia Komisji pan Mateusz Fąfara został skutecznie zawiadomiony za pośrednictwem systemu eSesja w dniu 9 lipca 2026 r. oraz dodatkowo wiadomością SMS wysłaną tego samego dnia. Pomimo prawidłowego zawiadomienia radny nie stawiał się na posiedzeniu Komisji.

Mając na względzie konieczność zapewnienia stronie czynnego udziału w postępowaniu, Komisja postanowiła odroczyć rozstrzygnięcie sprawy i wyznaczyła radnemu termin do dnia 21 lipca 2026 r. na złożenie wyjaśnień oraz odniesienie się do zgromadzonego materiału dowodowego. W wyznaczonym terminie do Rady Gminy wpłynęły jedynie pisemne wyjaśnienia pana Mateusza Fąfary.

W związku z koniecznością ich oceny zwołano kolejne posiedzenie Komisji na dzień 27 lipca 2026 r. O terminie tego posiedzenia radny został ponownie prawidłowo zawiadomiony za pośrednictwem systemu eSesja, wiadomością SMS, mailem oraz mailowo przez przewodniczącą Skarg Wniosków i Petycji w dniu 24 lipca 2026 r. W odpowiedzi, wiadomością e-mail z dnia 26 lipca 2026 r., poinformował, że złożył już szczegółowe wyjaśnienia na piśmie, nie ma nic więcej do dodania.

Na posiedzeniu w dniu 27 lipca 2026 r. Komisja ponownie przeanalizowała całość zgromadzonego materiału dowodowego, obejmującego w szczególności: wniosek mieszkańców, dokumentację dotyczącą zlecenia czynności detektywistycznych, sprawozdanie z przeprowadzonych czynności detektywistycznych oraz pisemne wyjaśnienia Radnego Mateusza Fąfary.

Pan Mateusz Fąfara w dotychczas złożonych wyjaśnieniach wskazał, że jest właścicielem **jednego domu położonego** w Mącholicach Kapitulnych oraz mieszkania w Kielcach, które – jak twierdzi – zostało nabyte w celach inwestycyjnych. Podniósł również, że pozostaje zameldowany na terenie Gminy Masłów, tutaj płaci podatki oraz z miejscowością Mąchocice Kapitulne wiąże swoją przyszłość.

Komisja zauważyła jednak, że złożone wyjaśnienia nie odnoszą się do zasadniczych ustaleń wynikających z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie. W szczególności radny nie zakwestionował ustaleń zawartych w sprawozdaniu z czynności detektywistycznych sporządzonym przez dwóch licencjonowanych detektywów, z którego wynika, iż jego

codzienne życie rodzinne i zawodowe koncentruje się na terenie miasta Kielce. Jak wynika z przedstawionych dokumentów przeniesił się z całą rodziną z Mąchocic do Kielc w tym przeniesienie córki ze szkoły.

Radny nie przedstawił również dowodów podważających ustalenia dotyczące miejsca faktycznego zamieszkiwania jego rodziny ani okoliczności związanych z przeniesieniem córki do szkoły w Kielcach.

Komisja zwróciła również uwagę na rozbieżności pomiędzy treścią wyjaśnień radnego a dokumentami znajdującymi się w jego oświadczeniach majątkowych. W wyjaśnieniach radny wskazuje na posiadanie dwóch domów w Mąchocicach Kapitulnych i w Kielcach, natomiast z oświadczenia majątkowego wynika jedynie posiadanie lokalu mieszkalnego nabytego w 2023 r. przy wykorzystaniu kredytu hipotecznego.

Jednocześnie radny przyznał, że zakup mieszkania został sfinansowany przy wykorzystaniu wsparcia rządowego. Okoliczność ta znajduje potwierdzenie również w treści księgi wieczystej prowadzonej dla tej nieruchomości tj. zakupu z tzw. Bezpiecznego Kredytu.

Komisja zwróciła uwagę, że zgodnie z ustawą z dnia 1 października 2021 r. o rodzinnym kredycie mieszkaniowym i bezpiecznym kredycie oraz zasadami programu, wsparcie przysługiwało wyłącznie na zaspokojenie własnych potrzeb mieszkaniowych gospodarstwa domowego kredytobiorcy. Program zakładał obowiązek rozpoczęcia prowadzenia gospodarstwa domowego w nabytej nieruchomości w terminie określonym w ustawie (24 miesięcy), pod rygorem utraty prawa do dopłat. Kredytobiorca składał ponadto oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Zakup ten mógł być realizowany wyłącznie jako zabezpieczenie własnych potrzeb mieszkaniowych nie jako inwestycja.

Komisja nie dokonywała oceny prawidłowości korzystania przez radnego z programu, jednak okoliczności związane z nabyciem mieszkania oraz treść jego własnych wyjaśnień zostały uwzględnione jako jeden z elementów całokształtu materiału dowodowego służącego ustaleniu miejsca, w którym znajduje się centrum życiowe radnego.

Komisja dokonała oceny zgromadzonych dowodów nie tylko pod względem ich istnienia, lecz również ich wiarygodności oraz wzajemnej spójności. Zwrócono uwagę na ustalenia zawierające opis wielodniowych obserwacji obejmujących codzienne funkcjonowanie radnego, miejsce rozpoczynania i kończenia dnia, sposób przemieszczania się, miejsce wykonywania pracy i powrót do domu oraz informacji z wywiadu środowiskowego z obu miejsc. Komisja zwraca uwagę, że Radny Mateusz Fąfara nie przedstawił żadnych dowodów podważających ustalenia wynikające z tego materiału. W szczególności nie zakwestionował opisanych obserwacji, nie wskazał okoliczności świadczących o prowadzeniu codziennego życia rodzinnego na terenie Gminy Masłów ani nie odniósł się do ustaleń dotyczących miejsca zamieszkania członków swojej rodziny, przeniesienia córki czy kwestii kredytu na zakup mieszkania w Kielcach z rządowym wsparciem.

Komisja uznała, że wyjaśnienia Radnego Mateusza Fąfary mają charakter wyłącznie deklaracyjny. Radny ograniczył się do wskazania, że jest zameldowany na terenie Gminy Masłów, płaci tam podatki oraz wiąże z nią swoją przyszłość, nie przedstawiając jednak żadnych obiektywnych dowodów potwierdzających, że to właśnie na terenie Gminy Masłów koncentruje się jego codzienne życie osobiste i rodzinne. Jednocześnie nie odniósł się do szeregu konkretnych ustaleń wynikających ze zgromadzonego materiału dowodowego.

Po wszechstronnym rozważeniu zgromadzonych dowodów Komisja uznała, że zebrany materiał prowadzi do wniosku, iż centrum życiowe Radnego Mateusza Fąfary znajduje się poza obszarem Gminy Masłów. Tym samym utracił on prawo wybieralności, o którym mowa w art. 10 § 1 pkt 3 w związku z art. 11 § 1 pkt 5 Kodeksu wyborczego, co zgodnie z art. 383 § 1 pkt 2 Kodeksu wyborczego stanowi podstawę do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.

POUCZENIE

Od niniejszej uchwały zainteresowanemu służy skarga do sądu administracyjnego. Skargę wnosi się za pośrednictwem rady gminy w terminie 7 dni od dnia doręczenia uchwały.